

ООО «СТРОЙ-ЛИДЕР»



Почтовый адрес: 236022, г. Калининград, ул. Гостиная, 22-28А
Тел/ факс: (4012) 957725
E-mail: info@venta39.ru

Исх. № 11
от «22» марта 2019 г.

Председателю Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда
Изотовой Светлане Валерьевне
191015, Санкт-Петербург, Суворовский проспект, д. 65
info@13aas.arbitr.ru

Жалоба на незаконные действия судьи Арбитражного суда Мурманской области Лесного И.А.

ООО «ИСТ`ОК» (далее по тексту – истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском о взыскании 867 805 рублей с ООО «СК Вента» (дело № А42-9518/2017).

ООО «СК Вента» (после переименования ООО «СТРОЙ-ЛИДЕР») (далее по тексту – ответчик, заказчик) в свою очередь обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о взыскании 8 160 440 рублей с ООО «ИСТ`ОК» (дело № А42-9354/2017).

Поскольку заявленные истцом и ответчиком требования связаны по основаниям возникновения, Арбитражный суд Мурманской области определил объединить дело № А42/9518/2017 и дело № А42-9354/2017 в одно производство для совместного рассмотрения и присвоить объединенному делу номер № А42-9518/2017.

Дело рассмотрено в составе судьи Мурманской области Лесного И.А., по результатам рассмотрения которого в удовлетворении исковых требований ООО «СК Вента» отказано в полном объеме.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе связаны не с оспариванием произведенной судьей оценкой норм материального права и правильности применения им норм процессуального права, а с поведением судьи в процессе рассмотрения дела и принятия им заведомо для него, как для судьи, незаконных решений, направленных исключительно на искусственное создание правовых оснований для удовлетворения требований «ИСТ`ОК» и явное и умышленное нарушение прав ООО «СК Вента», как при первоначальном рассмотрении дела так и при новом рассмотрении дела в том же составе суда.

Арбитражным судом Мурманской области в составе судьи Лесного Ивана Анатольевича при новом рассмотрении дела 13 февраля 2019 года, вынесено решение по делу № А42-9518/2017 о взыскании с ООО «СК Вента» (ООО «Строй-Лидер») в пользу ООО «ИСТ`ОК» 800 000 рублей основного долга, 67 805 рублей 23 копейки процентов, всего 867 805 рублей 23 копейки, а также 20 359 рублей судебных расходов; в удовлетворении встречного иска принято решение.

Ранее – 05.03.2018 года судом первой инстанции (в том же составе суда) выносилось аналогичное решение в пользу ООО «ИСТ`ОК», которое постановлением Тринадцатого апелляционного суда от 31.05.2018 года было оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного Округа от 29.10.2018 года вышеуказанные решения судов первой и апелляционной инстанции по настоящему делу отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

При рассмотрении дела кассационной инстанцией установлено, что суды обеих инстанций, распределяя бремя доказывания при наличии спора об объеме и стоимости фактически выполненных работ, отдали предпочтение доводам ООО «ИСТ`ОК», возложив обязанность по доказыванию исключительно на ООО «СК Вента» и полностью освободив ООО «ИСТ`ОК» от обязанности доказывания объемов фактически выполненных работ, что является нарушением принципов состязательности и равноправия сторон. На основании изложенного кассационной инстанцией признано, что суды в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установили надлежащим образом обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по настоящему делу, всесторонне, полно и объективно не исследовали имеющиеся в

деле доказательства, неправомерно отказав в ходатайстве о назначении по делу строительно-технической судебной экспертизы.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции вновь не обеспечил всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, не принял мер к истребованию доказательств, имеющих существенное значение для разрешения спора (неправомерно отказав в ходатайстве об истребовании доказательств и повторном ходатайстве об этом, не рассмотрев ходатайство о наложении судебного штрафа при очевидном уклонении стороной без уважительных причин от исполнения определения суда об истребовании доказательств), не оказал содействия в их сборе, неправомерно повторно отказав в ходатайстве о производстве судебной строительно-технической экспертизы, не проверив надлежащим образом представленные доказательства, в том числе при разрешении ходатайства о их фальсификации доказательств, не принял мер к установлению иных обстоятельств существенно влияющих на полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела и принятие по нему решение в соответствии с законом.

Таким образом, дважды рассматривая одни и те же исковые требования Судья Лесной И.А. несмотря на признание ранее вынесенного им решения незаконным судом Кассационной инстанции, именно в связи с необеспечением прав стороны по делу, выразившееся в неправомерном отказе в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств (оказании содействия в сборе доказательств), о назначении судебной экспертизы произвольно и неправомерно вновь отказал в удовлетворении заявленных ходатайств, не установив и не приняв мер по делу к получению иных доказательств, неправомерно удовлетворил заявленные исковые требования.

Подобное поведение судьи, с учетом соответствия его занимаемой должности, нельзя связать с его профессионализмом, а скорее наоборот, что вызывает подозрения и требует дополнительного разбирательства.

Обстоятельства дела:

Между ООО «СК Вента» и ООО «ИСТ`ОК» заключен договор № СП/08-16 от 08.08.2016 года (далее по тексту – Договор) на выполнение работ по строительству буронабивных свай по адресу: Мурманская область, город Заозерск, губа Андреева «Временная накопительная площадка упаковок, здание 205». В соответствии с условиями Договора Подрядчик обязуется установить буронабивные сваи общей длиной 1095 (одна тысяча девяносто пять) погонных метров. Общая стоимость работ по Договору составила 18 900 000 (восемнадцать миллионов девятьсот тысяч) рублей.

ООО «СК Вента» осуществило приемку выполненных ООО «ИСТ`ОК» работ в соответствии с актами КС-2 от 27.10.2016 № 1, от 11.11.2016 № 2, от 18.11.2016 № 3, от 22.12.2016 № 4 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат от 27.10.2016 № 1, от 11.11.2016 № 2, от 18.11.2016 № 3, от 22.12.2016 № 4.

После принятием работ у подрядчика (ООО «ИСТ`ОК») ООО «СК Вента» осуществило сдачу работ заказчику – ООО «Проектинвестстрой» в соответствии с актами выполненных работ от 03.11.2016 № 1, от 19.12.2016 № 2, от 23.12.2016 № 3, от 26.12.2016 № 4, от 28.12.2016 № 5.

Спорные работы приняты заказчиком на основании акта № 5 от 28.12.2016 и оплачены в пользу ООО «СК Вента» в сумме 7 040 000 рублей, в соответствии разделом 10 заключенного контракта.

В свою очередь ООО «СК Вента» в пользу ООО «ИСТ`ОК» оплачены по Договору денежные средства в размере 18 100 000 (восемнадцать миллионов сто тысяч) рублей 00 копеек. Подрядчик обратился в адрес ООО «СК Вента» с претензией (исх. № 12-08 от 17.08.2017 года) об оплате выполненных работ в размере 800 000 руб.

Таким образом, даже элементарная математическая разница между расчетами за спорный объем выполненных работ произведенными заказчиком (ООО «Проектинвестстрой») с ООО «СК Вента» в сумме 7 040 000 рублей и расчетами, произведенными ООО «СК Вента» с ООО «ИСТ`ОК» за эти же работы в сумме 18 100 000 рублей, свидетельствует о нарушении прав ООО «СК Вента» и образовании неосновательного обогащения у ООО «ИСТ`ОК».

Кроме того, спорный объем работ до настоящего времени именно как невыполненный объем работ не принят заказчиком у ООО «СК Вента» и не оплачен, акты выполненных работ на указанную сумму не подписаны, о чем суду первой инстанции были представлены объективные сведения в виде претензионной переписки с ООО «Проектинвестстрой», что само по себе объективно ставит под сомнение выполнение данного объема работ со стороны субподрядчика – ООО «ИСТ`ОК».

В соответствии с определением суда от 06.12.2018 года суд обязал ООО «ИСТ`ОК», ООО «Проектинвестстрой», ФГУП Росрао представить суду исполнительную документацию по

строительному подряду № СП/08-16 от 08.08.2016 года: акты освидетельствования геодезической разбивочной основы объекта капитального строительства; акты разбивки осей объекта капитального строительства на местности; исполнительные геодезические схемы; исполнительные схемы и профили участков сетей инженерно-технического обеспечения; акты испытания и опробования технических устройств, систем инженерно-технического обеспечения; результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля; документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий); журналы производства работ; договора с субподрядными организациями, товарные накладные, счета-фактуры, свидетельствующие об объеме и стоимости приобретаемых для производства работ материалов; иные документы, отражающие фактическое исполнение проектных отношений.

ООО «ИСТ'ОК», ООО «Проектинвестстрой», ФГУП РОСрао не исполнили решение суда и не предоставили документы, наличие которых у данных сторон неоспоримо в силу вышеприведенных норм ГК РФ и нормативных актов, каких-либо уважительных причин, объективно свидетельствующих о невозможности предоставления истребуемых судом документов сторонами в судебном заседании приведено не было, доводы РОСрао о частичном изъятии запрашиваемых судом документов в ходе расследования уголовного дела также не являются уважительной причиной, поскольку из содержания протокола обыска, представленного суду не следует, что изъятию подлежали оригиналы документов, изъятые же согласно протокола документы, составляют не весь перечень документов отнесенных к исполнительной документации и истребуемых судом в соответствии с определением от 06.12.2018 года.

ООО «СК Вента» (ООО «СТРОЙ-ЛИДЕР») лишено возможности истребования документов, изъятых в ходе расследования уголовного дела, поскольку объем процессуальных прав потерпевшего (представителя потерпевшего) определен ст. 42 УПК РФ, является исчерпывающим и не наделяет потерпевшего либо его представителя правом на ознакомление с материалами уголовного дела и снятия с них копий на стадии предварительного расследования.

Полагаем, что неисполнение ООО «ИСТ'ОК», ООО «Проектинвестстрой», ФГУП РОСрао, требований суда о предоставлении запрашиваемых документов, свидетельствует о злоупотреблении сторонами своими процессуальными правами и связано с умышленным не предоставлением суду запрашиваемых документов в целях сокрытия от суда информации имеющей существенное значение для рассмотрения дела в соответствии с законом, и являлось проявлением явного неуважения к суду, что являлось основанием для наложения судебного штрафа в порядке ч. 5 ст. 119 АПК РФ, о чем было заявлено письменное ходатайство, которое не было рассмотрено судом в соответствии с требованиями АПК РФ.

Дополнительно о злоупотреблении права со стороны истца и третьих лиц свидетельствовала и их непоследовательная позиция в вопросе предоставления исполнительной документации. Так при первоначальном рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель ООО «ИСТ'ОК» заявлял об отсутствии исполнительной документации, на предварительном судебном заседании при новом рассмотрении дела заявил о готовности предоставить исполнительную документацию в полном объеме и необходимости времени для этого, далее при выяснении судом причин непредставления данной документации в соответствии с определением суда пояснил, что она уничтожена, при этом не предоставив каких-либо подтверждающих тому документов. Представителем же Мурманского филиала ФГУП РОСрао был предоставлен журнал устройства буронабивных свай (копия), который относится к исполнительной документации, при этом представитель не смог пояснить, по какой причине в его распоряжении отсутствует иная исполнительная документация, истребуемая судом (в том числе являющаяся первичной по отношению к представленному журналу), при этом самим судом данные вопросы не выяснялись.

Необоснованно оставлены без внимания судом и доводы ответчика о необходимости истребования данной исполнительной документации непосредственно в головном офисе ФГУП РОСрао, а не в его Мурманском филиале, поскольку именно головной офис являлся заказчиком объекта и специфика эксплуатации объекта по захоронению радиоактивных (ядерных) отходов не позволяет его эксплуатировать без наличия исполнительной документации, что само по себе свидетельствует о наличии истребуемой судом документации у сторон.

При вышеприведенных очевидных объективных обстоятельствах, свидетельствующих о наличии исполнительной документации у сторон, у которых судом она была истребована, суд в нарушение требований АПК РФ не принял должных и действенных мер к истребованию доказательств и содействию в их сборе, их проверки и оценке, в нарушение ст. 153 АПК РФ не обеспечил условия для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Без исследования и оценки сведений, изложенных в исполнительной документации при рассмотрении данного дела невозможно обеспечить полноту, объективность и всесторонность при его рассмотрении и разрешить данное дело в соответствии с законом.

Кроме того, полагаем, что судом необоснованно отказано в приобщении к материалам дела в качестве доказательств технического отчета о комплексных инженерно-строительных изысканиях и актов освидетельствования на скрытые работы, а также необоснованно оставлено без проверки ходатайство о фальсификации доказательств, по следующим основаниям.

В обоснование выполнения работ в полном объеме, представителем ООО «Проектинвестстрой» в материалы дела представлена исполнительная схема, отличная (по объему выполненных работ) от схемы ранее представленной ответчику в качестве исполнительной документации.

Таким образом, ООО «Проектинвестстрой» представил ответчику и суду исполнительные схемы в отношении одних и тех же произведенных работ, в которых содержатся существенные расхождения относительно объема выполненных работ (595 погонных метров согласно первоначальной схеме и 1095 погонных метров согласно схеме, представленной суду).

О недостоверности сведений, указанных в исполнительной схеме, представленной суду достоверно и объективно свидетельствуют следующие обстоятельства и письменные доказательства:

Сведения о фактических объемах выполненных работ (в количестве 595 погонных метров свай) изложенные в исполнительной схеме, ранее представленной суду ответчиком, проверены путем сопоставления их с другими доказательствами, а именно с заключением эксперта № 371/6-1 от 19.04.2018 года (произведенной при расследовании уголовного дела), в соответствии с выводами которой установлено завышение объема выполненных работ и их стоимости, при этом установленный фактический объем произведенных работ и их стоимость соответствуют сведениям, отраженным в исполнительной схеме, представленной суду ответчиком.

Эксперт, производивший вышеуказанную экспертизу был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертиза по форме и содержанию полностью соответствует требованиям как уголовно-процессуального так и арбитражно-процессуального законодательства, оснований не доверять выводам эксперта у суда первой инстанции не имелось.

Кроме того, в целях определения объема и стоимости работ (по устройству свайного поля), подлежащих выполнению ООО «СК Вента», заказчиком работ – ООО «Проектинвестстрой» было организовано проведение инженерно-строительных изысканий, целью которых являлось установление необходимого количества свай и их длины (погонных метров), до начала производства работ. В проведенных изысканиях, на основании которых была подготовлена проектная и сметная документация и проводились работы по устройству свайного поля попросту отсутствуют величины (глубина свай), указанные в исполнительной схеме представленной суду представителем третьего лица, при этом данные величины (глубина свай) соответствуют исполнительной схеме, предоставленной ответчиком, что дополнительно свидетельствует об умышленном изготовлении данного документа, путем внесения в него заведомо недостоверных сведений об объеме выполненных работ, в целях введения в заблуждение суда.

Кроме того, дополнительно о фальсификации данного документа свидетельствуют следующие обстоятельства. В ходе выполнения контракта (фактического производства работ) в установленном законном порядке уполномоченными представителями ООО «СК Вента» составлялись акты освидетельствования скрытых работ, которые посредством электронного обмена документами направлялись заказчику. В данных актах помимо сведений о порядке производства работ имеется ссылка на то, что документом, подтверждающим соответствие работ заявленным требованиям является исполнительная схема от 12.16 г., что соответствует сведениям, изложенным в исполнительной схеме, представленной ответчиком, при том, что в исполнительной схеме представленной представителем третьего лица дата ее составления отсутствует.

Также в вышеуказанных актах освидетельствования скрытых работ указаны назначенные соответствующими приказами и распоряжениями ответственные лица за приемку выполненных работ и контроль их качества, в том числе в качестве такового лица указан инспектор технического надзора Шестаков Борис Анатольевич, при том, что исполнительная схема представленная представителем третьего лица содержит расшифровку подписи «Шестакова», то есть лица женского пола.

Кроме того, обе исполнительные схемы утверждены одним лицом – А.Н. Яцук, при этом должности указанного лица приведены отличные друг от друга.

Также необходимо отметить, что спорная исполнительная схема была представлена представителем ООО «Проектинвестстрой» лишь на обозрение суда кассационной инстанции при первоначальном рассмотрении дела, при этом не в суде первой, не апелляционной инстанции, не истцом, не представителем третьего лица не заявлялось о наличии таковой исполнительной схемы, при

новом же рассмотрении дела представитель третьего лица (заказчика работ) так и не смог пояснить суду первой инстанции, по какой причине при наличии исполнительной схемы на 1095 погонных метров и подтверждении именно данного объема работ заказчиком в судебном заседании, фактически в пользу ООО «СК Вента» оплачена стоимость равная объему в 595 погонных метров, что подтверждается представленной суду претензионной перепиской и фактическими расчетами сторон (актами выполненных работ и платежными поручениями), которые не оспаривались истцом и третьим лицом при первоначальном и новом рассмотрении дела.

Вышеприведенные обстоятельства и письменные доказательства дают достаточные основания полагать о фальсификации исполнительной схемы, в соответствии с которой работы по обустройству свай выполнены в количестве 1095 погонных метров, путем изготовления полностью подложного документа с указанием в нем недостоверных (завышенных) сведений относительно объема фактически выполненных работ.

При указанных обстоятельствах полагаем, что суд необоснованно отказал в проверки заявления о фальсификации путем истребования доказательств, приобщения документов и проведения судебных экспертиз.

Вопреки доводам суда первой инстанции об отказе в проверки заявления о фальсификации, даже представленные ответчиком письменные доказательства (в приобщении которых необоснованно отказано судом) в обоснование заявленного ходатайства о фальсификации – отчет о комплексных инженерно-строительных изысканиях и акты освидетельствования скрытых работ свидетельствовали о невыполнении и невозможности выполнения работ в объеме 1095 погонных метров, в связи с отсутствием подобных глубин в месте производства работ. Истребование же дополнительных доказательств, о которых ходатайствовал ответчик и приобщение заявленных, дополнительно бы подтвердило данные обстоятельства и позволило бы обеспечить полноту, объективность и всесторонность рассмотрения дела.

Кроме того, согласно п. 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ № 51 от 24.01.2000 г. наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В связи с изложенным полагаем, что суд вновь при новом рассмотрении дела неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы по следующим основаниям.

Поскольку между ООО «СК Вента» и ООО «ИСТ`ОК» возник спор по фактическим объемам выполненных работ и в связи с тем, что возникли вопросы, для разъяснения которых необходимы специальные знания, руководствуясь ст. 82 АПК РФ ответчик при первоначальном рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций заявил ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы. В ходатайстве была указана информация об экспертном учреждении, эксперте, которому может быть поручено проведение экспертизы, стоимости и сроках ее проведения, указаны вопросы, которые требуется поставить перед экспертом, объективно приведены все обстоятельства влияющие на возможность либо невозможность проведения экспертом (экспертным учреждением) подобного рода экспертизы.

При первоначальном рассмотрении дела, 01 марта 2018 года судом первой инстанции после выхода из совещательной комнаты объявлено об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

В решение от 05 марта 2018 года, суд указывает, что ответчик не перечислил на депозитный счет арбитражного суда денежные средства на оплату экспертизы.

Как следует из содержания ст. 82 АПК РФ, круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, а также выбор экспертного учреждения либо эксперта для проведения этой экспертизы, относятся к исключительной компетенции арбитражного суда, а лица участвующие в деле обладают правом заявлять свои предложения. Таким образом, вопреки доводом суда первой инстанции, при отсутствии информации о том, какое экспертное учреждение будет выбрано судом и какие вопросы поставлены судом перед экспертом, ответчик был лишен возможности произвести оплату этой экспертизы, что влечет несостоятельность доводов суда первой инстанции в данной части.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в ходатайстве о производстве судебной строительно-технической экспертизы также было отказано.

Ссылка суда апелляционной инстанции на отсутствие оснований для производства экспертизы в связи с тем, что акты по форме КС-2 подписаны прорабом самого заказчика, который непосредственно на месте осуществлял контроль за объемами и качеством выполненных работ является несостоятельной по следующим основаниям.

Так суду первой инстанции при рассмотрении дела ответчиком (ООО «СК ВЕНТА») была предоставлена исполнительная съемка (схема), согласно которой работы по устройству буронабивных свай выполнены в количестве 584,68 п.м. Исходя из полученной информации, стоимость выполненных работ по Договору, подлежащая оплате составляет $584,68 * 17000 = 9\,939\,560$ (девять миллионов девятьсот тридцать девять тысяч пятьсот шестьдесят) рублей.

При этом исполнительная съемка (схема) была подготовлена с участием специалиста (геодезиста), которым с применением специальных познаний установлен фактический объем выполненных работ (количество погонных метров буронабивных свай).

Вышеуказанная исполнительная съемка (схема) подписана представителем заказчика, генерального подрядчика (прорабом которым подписаны акты по форме КС-2) и подрядчика.

При этом в представленных суду актах выполненных работ по форме КС-2 которые также подписаны представителями заказчика, генерального подрядчика (прорабом) и подрядчика содержится информация о выполнении работ в объеме 1095 п.м. общей стоимостью 18 100 000 рублей.

Таким образом, одним и тем же должностным лицом – прорабом (в настоящее время сотрудник ООО «ИСТ`ОК»), подписаны акты по форме КС-2 и исполнительная схема в отношении одного и того же объекта в которых изложены отличные друг от друга сведения относительно объема и стоимости выполненных работ (594 п.м. (стоимостью 9 939 560 рублей) в соответствии со съемкой и 1095 п.м. (стоимостью 18 100 000 рублей) в соответствии с актами КС-2.

Однако в отличие от достоверности сведений, изложенных в актах по форме КС-2 (не проверенных с использованием специальных познаний), сведения, изложенные в исполнительной съемке (схеме) подтверждены специалистом с использованием специальных познаний.

Более того, сведения, изложенные в исполнительной схеме (относительно объема и стоимости выполненных работ) не оспаривались истцом (ООО «ИСТ`ОК») в судебных заседаниях.

Таким образом, в распоряжение суда первой и апелляционной инстанции были представлены относимые допустимые и достоверные доказательства невыполнения подрядчиком работ в объеме указанном в актах по форме КС-2, что являлось достаточным и необходимым основанием для назначения судебной экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ.

Приведенные суду обстоятельства могли быть полно и всесторонне исследованы лишь при условии применения специальных познаний, то есть в результате экспертного исследования. Однако суд апелляционной инстанции вопреки приведенным объективным фактическим обстоятельствам дела отказал в назначении строительно-технической судебной экспертизы.

Ссылка суда апелляционной инстанции на возможную затруднительность при производстве такого рода экспертизы в связи с готовностью объекта является несостоятельной, поскольку ответами экспертных учреждений, представленными в суд первой инстанции подтверждена возможность проведения такого рода экспертизы с учетом обстоятельств, описанных судом относительно готовности строительного объекта.

Дополнительно и объективно само по себе о возможности проведения экспертизы в рассматриваемом случае, свидетельствовало и заключение эксперта по уголовному делу, в ходе проведения которой эксперт пришел к категорическому выводу о завышении объема и стоимости выполненных работ по рассматриваемому делу.

Представленные же суду вышеуказанные документы (постановление о назначении судебной экспертизы и заключение эксперта, проведенное в рамках расследования уголовного делу) имеют существенное значение для полного и всестороннего рассмотрения спора, и в совокупности с представленной суду исполнительной съемкой (схемой), лишь дополнительно подтверждают правдивые и объективные доводы ответчика о невыполнении в полном объеме работ и фиктивности сведений об объемах фактически выполненных работ, указанных в актах по форме КС-2, что в свою очередь объективно свидетельствует о том, что у ООО «СК ВЕНТА» не возникало обязанности по оплате работ перед ООО «ИСТ`ОК» на сумму 800 000 рублей и указывает на необходимости производства строительно-технической экспертизы для полного и всестороннего разрешения настоящего спора в соответствии с законом и дополнительно свидетельствует о возможности проведения подобной экспертизы вопреки доводам суда апелляционной инстанции.

Доводы суда апелляционной инстанции о невозможности приобщения заключения эксперта в связи с тем, что в ходе экспертного исследования якобы не производилось исследование объекта является не состоятельным поскольку экспертное заключение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 86 АПК РФ, экспертиза проведена лицом, имеющим специальные познания (допуск) и стаж работы в государственном бюджетном учреждении Министерства Юстиции РФ, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, само же

заключение эксперта не содержит в себе неясности либо неполноты, в связи с чем не может быть произвольно поставлено под сомнение стороной истца.

Приведенные нарушения, допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушили права ответчика, гарантированные в соответствии со ст. 9 АПК РФ, что привело к рассмотрению данного спора без полного и всестороннего обстоятельств дела и разрешению спора не в соответствии с законом.

Решением Арбитражного суда Северо-Западного Округа от 29.10.2018 вышеуказанные решения судов первой и апелляционной инстанции по настоящему делу отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

При рассмотрении дела кассационной инстанцией установлено, что суды обеих инстанций, распределяя бремя доказывания при наличии спора об объеме и стоимости фактически выполненных работ, отдали предпочтение доводам ООО «ИСТ`ОК», возложив обязанность по доказыванию исключительно на ООО «СК Вента» и полностью освободив ООО «ИСТ`ОК» от обязанности доказывания объемов фактически выполненных работ, что является нарушением принципов состязательности и равноправия сторон. На основании изложенного кассационной инстанцией признано, что суды в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установили надлежащим образом обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по настоящему делу, всесторонне, полно и объективно не исследовали имеющиеся в деле доказательства, неправомерно отказав в назначении и производстве строительно-технической судебной экспертизы.

Несмотря на вышеприведенные объективные и правовые основания для производства экспертизы суд первой инстанции вновь произвольно пришел к неправомерному и необоснованному выводу об отсутствии необходимости в производстве экспертизы в связи с тем, что экспертное исследование по данному вопросу по мнению суда представляется затруднительным.

Приведенные нарушения, допущенные судом первой инстанции, нарушили права ответчика, гарантированные в соответствии со ст. 9 АПК РФ, что привело к рассмотрению данного спора без полного и всестороннего установления обстоятельств дела и разрешению спора не в соответствии с законом.

Таким образом, судом кассационной инстанции установлено, что при рассмотрении дела судом первой инстанции в составе судьи Лесного И.А., судьей на протяжении всего рассмотрения дела, тенденциозно, были созданы условия для разрешения спора в пользу ООО «ИСТ`ОК», что привело к существенному нарушению прав и законных интересов ООО «СК Вента» (ООО «СТРОЙ-ЛИДЕР»), не полному, не объективному и не всестороннему рассмотрению данного дела и разрешению его не в соответствии с законом, что противоречит целям и задачам Арбитражного судопроизводства.

Данные обстоятельства прямо указывают на наличие заинтересованности со стороны судьи в целях разрешения спора в пользу ООО «ИСТ`ОК», что требует проведения немедленного разбирательства вышеуказанных обстоятельств.

На основании изложенного, прошу:

- провести проверку изложенных в жалобе доводов;
- при проведении проверки, в целях ее объективности, всесторонности и полноты, провести исследование пояснений Лесного И.А. с использованием полиграфа;
- осуществить проверку соответствия Лесного И.А. занимаемой должности;
- привлечь к строгой дисциплинарной ответственности Лесного И.А.;
- дать ответ на настоящую жалобу (все доводы в ней указанные) в установленные действующим законодательством сроки и направить по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Гостинная, д. 22-28 А.

Ликвидатор ООО «СТРОЙ-ЛИДЕР»



Зуев В.Ю.