

Председателю  
Тринадцатого арбитражного апелляционного суда  
Изотовой С.В.

Суворовский пр. 65 г. Санкт-Петербург, 191015, Россия	Податель жалобы: ООО «Стройком 39» г. Калининград, ул. А Невского, 76В
<b>ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД</b>	
<b>17 АВГ 2018</b>	
Рег. № <i>61/10/27/10/18</i>	<b>Жалоба</b> на действия судьи Третьяковой Н.О.
Принято <i>В.К.С.Б.</i>	

В производстве Тринадцатого арбитражного апелляционного суда находится дело № А21-5316/2015 по апелляционной жалобе ООО «Стройком 39» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 13.01.2017.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком ООО «Балтлитстрой» заявлялось ходатайство о фальсификации доказательств, представленных ООО «Стройком 39», - акта приемки выполненных работ (КС-2) №13 от 12.05.2015 и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) №8 от 12.05.2015. Суд первой инстанции в порядке проверки сделанного заявления о фальсификации доказательств назначил экспертизу по определению давности документов и поручил ее проведение эксперту, предложенному ООО «Балтлитстрой» - Гилязову Г.Н. (ООО «Научно-исследовательский институт судебных экспертиз»).

ООО «Стройком 39» указывал суду, что ранее эксперт Гилязов Г.Н. был уличен Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в составлении недостоверных экспертных заключений, что, в частности, подтверждается постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2016 по делу № А56-7497/2014.

При рассмотрении настоящего дела в суде апелляционной инстанции эксперт Гилязов Г.Н. был также уличен в де факто фальсификации экспертного заключения. Было установлено, что он не использовал и не мог использовать газовый хроматограф.

Частности, эксперт Гилязов Г.Н. утверждал, что он использовал газовый хроматограф, предоставленный Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Ботанический институт им. В.Л. Комарова Российской академии наук. Однако по запросу суда данное учреждение ответило, что в испрашиваемый период времени (соответствующий периоду производства экспертизы) Гилязов Г.Н. хроматограф не использовал, договоров аренды оборудования и актов оказанных услуг за этот период времени не составлялось. После этого эксперт Гилязов Г.Н. проигнорировал определение суда и не явился в суд для допроса.

Определением от 10.08.2017 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд удовлетворил ходатайство ООО «Стройком 39», назначил повторную экспертизу давности документов и поручил ее производство организации, предложенной истцом - экспертам Припутневу А.Н., Мыловой С.Н. из АНО «Центр криминалистических экспертиз».

При решении вопроса о назначении экспертизы судья Третьякова Н.О. сразу под аудиозапись разъяснила сторонам, что не будет назначать экспертизу в Северо-Западном центре судебных экспертиз Минюста РФ ввиду длительности производства.

Забегая вперед, следует, что это повлекло существенные большие временные затраты и борьбу с недостоверными заключениями частных экспертиз.

26.10.2017 было изготовлено заключение экспертов. В данном заключении эксперты пришли к выводу о невозможности дачи заключения. При этом была использована классическая методика, апробированная и рекомендованная Минюстом РФ.

Однако дальше со стороны суда начались необъективные действия в пользу ООО «Балтлитстрой». В частности, ООО «Балтлитстрой» заявило ходатайство о проведении третьей экспертизы по тем же вопросам и попросило поручить своему эксперту. Несмотря на длительный период времени, а также то, что значительная часть документов уже уничтожена в результате вырезок, и невзирая на возражения истца, суд назначил экспертизу и поручил ее производство вновь эксперту, предложенному ООО «Балтлитстрой» - Верижникову Е.А. из АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебной экспертизы».

При этом суд проигнорировал то обстоятельство, что все научно апробированные методики уже были использованы.

В настоящее время в дело поступило заключение эксперта АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебной экспертизы» Верижникова Е.А. от 17.05.2018 №028/18.

Из данного заключения следует, что Верижников Е.А. использовал два метода. Так, используя классическую методику, апробированную и рекомендованную Минюстом РФ, Верижников Е.А. пришел к тем же выводам.

Но далее он начал использовать некий метод Брюннеля, который на территории РФ не применяется ни одной экспертной организацией, поскольку не является доказанным и научно апробированным. Тем самым оказались нарушены положения ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Но, самое главное в том, какие образцы для сравнения использовал эксперт. В нарушение принципа достоверности эксперт не запросил документы за те же даты от участников процесса, несмотря на то, что имел возможность совершить указанные действия, либо в силу п.5 ст.95 НК РФ отказаться от дачи экспертного заключения в виду недостаточности предоставленных для этого материалов. Вместо этого эксперт вновь нарушает принцип научной обоснованности и экспериментальной апробированности, предлагая суду и участникам процесса верить ему на слово.

Это выражается в том, что эксперт использует некие образцы из его «личной коллекции». В силу ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Никто из участников процесса не может проверить достоверность использованных «образцов», равно как нельзя данное обстоятельство проверить при производстве повторной экспертизы или в порядке рецензии. Именно с целью недопущения манипулирования экспертом образцами для сравнительного исследования ООО «Стройком 39» заявляло ходатайство об участии при производстве экспертизы, однако оно не было удовлетворено судом.

Достоверно нельзя установить: были ли вообще данные образцы, на какой бумаге, каков состав пишущего вещества (паста для шариковых ручек, водорастворимые чернила, чернила для капиллярных ручек, чернила для гелевых ручек и т.д.). Также нельзя достоверно определить порядок хранения документов. Экспертом указан способ хранения – «при комнатной температуре и относительной влажности от 40 до 80 %».

Достоверно это проверить нельзя, но и даже в этом имеется отличие, т.к. истец ранее неоднократно указывал, что представленные им документы хранились в гараже – темном, неотопляемом помещении с повышенной влажностью. В этой связи использовать в качестве сравнительных образцов документы, которые хранились при комнатной температуре, недопустимо.

В обоснование экспертного заключения Верижников Е.А. ссылается на некую методику, разработанную Richard L.Brunelle. ООО «Стройком 39» обратилось к экспертному сообществу за составлением рецензии. В результате рецензирования установлено, что данная методика на территории РФ не апробирована, не является доказанной и научно обоснованной, а сам литературный источник выполнен на английском языке и не имеет официального перевода на русский язык.

Мы полагаем, что в данной ситуации ООО «Балтлитстрой» каким-то образом воздействует на судью Третьякову Н.О. Тем более, это соответствует духу ООО «Балтлитстрой».

Сама по себе организация ООО «Балтлитстрой» на 100% принадлежит литовским учредителям – компании Паневяжио Стиатибос Трестас. Она выполняла генподрядные работы на миллиардные бюджетные средства. При этом в штате организации сотрудников почти не было, привлекались субподрядчики. Получив оплату за выполненные работы, ООО «Балтлитстрой» направило средства за пределы РФ в Литовскую республику своей материнской компании и ввергло себя в процедуру банкротства. В настоящее время все субподрядчики выступают конкурсными кредиторами данной организации и включены в реестр.

Сама процедура банкротства инициирована гражданкой Литвы – Буйокене Зитой, которая получила судебный приказ о взыскании заработной платы и вместе ее получения (хотя на расчетном счету средств было предостаточно) инициировала процедуру банкротства.

Оснований доверять эксперту АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебной экспертизы» Верижникову Е.А. не имеется. Со своей стороны ООО «Стройком 39» выступает за объективность и открытость рассмотрения дела.

В этой связи ООО «Стройком 39» предлагает суду назначить комиссионную экспертизу или назначить повторную экспертизу, но поручить ее производство Северо-Западному центру судебных экспертиз Минюста РФ. В такой ситуации будет исключена попытка составления немотивированных заключений и манипуляций с образцами для сравнительного исследования. В частности, при комиссионной экспертизе только комиссия экспертов будет решать вопрос о достоверности используемых образцов, о научной обоснованности и апробированности того или иного используемого при производстве экспертизы метода.

Просим Вас вмешаться в данную ситуацию и не допустить вынесения заведомо неправосудного решения при неисследованности обстоятельств.

Генеральный директор  
ООО «Стройком-39»  
14.08.2018 г.



/А.Г. Марьян/