

Председателю Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

Заявитель:

представитель Индивидуального предпринимателя Смирнова В. Н.
Чернов А. Н.

г. Калининград ул. Клиническая 25-56

т. 89114556300

Заявление

| | |
|--|-----------------------|
| ВХ. № <u>69/ср-27</u> | на |
| « <u>27</u> » <u>08</u> 20 <u>18</u> г. | |
| Тринадцатый арбитражный апелляционный суд | <u>4/16</u> листах |

С/Ма

С 28.01.2018 года по 15.08.2018 г. судебная коллегия под председательством судьи Згурской М. Л. и судей Горбачевой О. В. и Дмитриевой И. А. рассматривала апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Смирнова В. Н. на решение Арбитражного суда Калининградской области от 06.12.2017 г. по делу А21-8039/2015.

С самого начала рассмотрения дела предприниматель принимал меры для обеспечения объективного и справедливого судебного процесса:

- 28.02.2018 г. подал ходатайство об отмене решения арбитражного суда Калининградской области от 06.12.2017 г. в связи с существенными нарушениями суда процессуальных норм и рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции;

- 28.03.2018 г. подал ходатайство об истребовании с Арбитражного суда арбитражных дел А21-4526/2013, А21-6220/2014, А21-3350/2014;

- 08.05.2018 г. подал ходатайство об истребовании из Счетной Палаты Российской Федерации акта от 10.06.2013 г.;

- 28.03.2018 г. подал ходатайства о приобщении к материалам дела документов о правоотношениях МУП КХ «Водоканал», ООО «Ветлан-Строй», ИП Смирнов в части поставки оборудования АСУТП;

- 28.03.2018 г. обратился к судебной коллегии апелляционной инстанции с требованием принятия предусмотренных законом мер для полного и объективного рассмотрения дела;

- 06.06.2018 г. предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, установленных Актом Счетной палаты Российской Федерации от 10.06.2013 г.;

- 06.06.2018 г. предприниматель в судебном заседании заявил, что не располагает прямыми доказательствами явной заинтересованности судей в исходе дела, однако поведение арбитражных судей и содержание вынесенных ими судебных актов, по арбитражным судам по делам А21-4526/2013, А21-6220/2014, А50-11024/2013, свидетельствуют о неспособности арбитражных судов вынести решение по спорам с региональной монополией в соответствии с законом;

- 08.08.2018 г. заявитель подал заявление об отводе судебной коллегии в связи с массовыми процессуальными нарушениями, воспрепятствовании судебной коллегии в реализации процессуальных прав предпринимателя.

- С 03.03.2018 г. предприниматель неоднократно обращал внимание Председателя Тринадцатого арбитражного апелляционного суда на массовые системные процессуальные нарушения и указывал о неспособности судебной коллегии под председательством судьи Згурской М. Л. в содержании судебного акта оценить доводы и доказательства, предоставленные предпринимателем и факты, установленные Актом Счетной палаты Российской Федерации от 10.06.2013 г..

Руководство Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, руководство судебного состава суда в своих ответах указывали на недоказанность фактов, свидетельствующих о неправомерных действиях и заинтересованности судей.

По итогам рассмотрения дела судебной коллегией под председательством судьи Згурской М. Л. вынесено Постановление от 15.08.2018 г. об отклонении иска ИП Смирнов к МУП КХ «Водоканал» о взыскании неосновательного обогащения.

Заявитель не нашел в содержании Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018 г. доказательств рассмотрения судебной коллегией заявления предпринимателя об установлении фактов, указанных в Акте Счетной палатой Российской Федерации от 10.06.2013 г..

В содержании судебного акта заявитель не нашел мнение суда по ниже указанным фактам Акта Счетной палатой Российской Федерации от 10.06.2013 г., в частности:

- на листе 41 Акта Счетной палаты Российской Федерации от 10.06.2013 г. указано:

« ...ООО «Ветлан-Строй» оборудование АСУТП и ИП Смирнов не принимал»;

- на листе 40 Акта Счетной Палаты Российской Федерации указано:

«..по состоянию на 01.04.2013 г. в бухгалтерском учете ООО «Ветлан-Строй» перед ИП Смирновым В. Н. по договору №1/03/2012-ЭМ/Вк от 1 марта 2012 года числилась дебиторская задолженность в сумме 10 388 200 рублей»;

- на листах 24, 25 Акта Счетной палаты Российской Федерации указано:

« по накладной №10 от 28.11.2012 г. МУП КХ «Водоканал» приобрел оборудование АСУТП стоимостью 758 900 Евро (30 501 114 рублей), что составляет 100% от стоимости оборудования автоматизации комплексной.

В настоящее время оборудование АСУТП находится в МУП КХ «Водоканал»;

- на листе 18 Акта Счетной палаты Российской Федерации указано:
« ... на основании счета 271/1 от 28.11.2012 г. МУП КХ «Водоканал» оплатило ООО «Ветлан Строй» стоимость оборудования АСУТП в размере 374 535,01 Евро (15 052 562 рублей);

- на листах 24, 42 Акта Счетной палаты Российской Федерации указано:
« об удержании МУП КХ «Водоканал» с ООО «Ветлан-Строй» 6 500 000 рублей, в связи с нарушением ООО «Ветлан-Строй» перед ИП Смирнов своих обязательств по приему и оплате оборудования АСУТП по договору №1/03/2012-ЭМ/Вк от 1 марта 2012 года»;

- на листе 41 Акта Счетной Палаты Российской Федерации указано:
« Письмом от 01.04.2013 №226 ООО «Ветлан-Строй» направило в адрес ИП Смирнов претензию за недопоставку оборудования...»

В силу ст. ст. 71, 159, 170, 271 АПК, с учетом конституционно-правового смысла, изложенного в Определении Конституционного суда Российской Федерации №1121-О от 21 мая 2015 г., судебный акт должен содержать правовую оценку всех доводов и доказательств, предоставленных предпринимателем.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением, в порядке ст. 179 АПК, с просьбой предоставить информацию о месте нахождения в содержании мотивировочной части Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018 г., мнения суда по фактам, установленным Актом Счетной палаты Российской Федерации от 10.06.2013 г., с указанием абзаца и листа постановления.

Также заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением, в порядке ст. 178 АПК, о вынесении дополнительного решения по требованию предпринимателя об установлении фактов, установленных Актом Счетной палаты Российской Федерации от 10.06.2013 г., изложенном в заявлении от 08.05.2018 г. (т. 4 л.д. 15)

Однако поведение судей указывает на то, что заявления не будут рассмотрены в соответствии со ст. ст. 178, 179, 184, 185 АПК.

С учетом изложенного, прошу Вас:

- организовать объективное рассмотрение заявления предпринимателя от 23.08.2018 г. о разъяснении судебного акта по делу А21-8039/2015, в порядке ст. 179 АПК;

- организовать объективное рассмотрение заявление предпринимателя от 23.08.2018 г. о вынесении дополнительного решения по делу А21-8039/2015, в порядке ст. 178 АПК;

- организовать объективное рассмотрение заявление предпринимателя от 23.08.2018 г. об отводе судебной коллегии под председательством судьи Згурской М. Л.;

- провести объективную проверку выше указанных доводов о неправомерных действиях судей и игнорировании судьями фактов, установленных Актом Счетной палатой Российской Федерации от 10.06.2013 г..

Приложение:

- заявление предпринимателя в порядке ст. 179 АПК от 23.08.2018 г.;

- заявление предпринимателя в порядке ст. 178 АПК от 23.08.2018 г.;

- заявление предпринимателя об отводе судебной коллегии от 23.08.2018 г.

- доверенность.

Представитель ИП Смирнов

Чернов А. Н.

27.08.2018

