



Председателю Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда

С.В. Изотовой

Санкт-Петербург, пр. Суворовский, д. 65

от ООО «Элит Дом Строй», ОГРН 1127847254325
в лице генерального директора – Кристя И.С.
197101, СПб, ул. Кропоткина, д. 5, лит. А, пом. 2-Н

Уважаемая Светлана Валерьевна!

04 июня 2018 года в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд моим представителем была подана апелляционная жалоба на решение судьи Арбитражного суда Санкт-Петербурга и ЛО от 04 мая 2018 года Калайджяна А.А. по делу № А56-82366/2017, которым Обществу «Элит Дом Строй» было в полном объеме отказано в удовлетворении исковых требований о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст.ст. 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, Грибовой Н.А., являющейся генеральным директором и единственным участником основного должника (с момента создания) – ООО «Алмаз-Подряд».

13 июня 2018 года апелляционная жалоба была принята к производству судьей Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Казарян К.Г., судебное заседание назначено на 23 июля 2018 года.

Просим Вас при рассмотрении вышеуказанной апелляционной жалобы обратить внимание на следующие факты.

В ходе судебного разбирательства по вышеуказанному делу № А56-82366/2017 по иску ООО «Элит Дом Строй» о привлечении к субсидиарной ответственности генерального директора и единственного участника основного должника (с момента создания) - ООО «Алмаз-Подряд» - Грибовой Н.А. правовая позиция последней в отношении юридически значимых обстоятельств (о моменте возникновения обязательств основного должника – ООО «Алмаз-Подряд») стала диаметрально противоположной по сравнению с позицией во взаимосвязанном деле № А56-74513/2014 по иску ООО «Элит Дом Строй» о взыскании долга с основного должника – ООО «Алмаз-Подряд».

Так, в деле № А56-74513/2014 о взыскании долга с основного должника – ООО «Алмаз-Подряд» позиция ответчика основывалась на том, что денежные обязательства ООО «Алмаз-Подряд» перед ООО «Элит Дом Строй» по договору подряда № МД-1 от 31.01.2014 не возникли. ООО «Алмаз-Подряд» не признавало сам факт выполнения ООО «Элит Дом Строй» работ по указанному договору подряда и возникновение перед ООО «Элит Дом Строй» задолженности, в одностороннем порядке расторгнув договор и предъявив к ООО «Элит Дом Строй» встречные иски о возврате денежных средств, уплаченных в качестве аванса. **Данные фактические обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56-74513/2014**, в соответствии с которыми было установлено, что работы были выполнены Обществом «Элит Дом Строй» и на ООО «Алмаз-Подряд» была возложена обязанность по оплате данных работ. Встречный иск ООО «Алмаз-Подряд» (не признавшего возникновение задолженности

перед истцом в полном объеме) о возврате денежных средств, уплаченных истцу в качестве аванса, оставлен судом без удовлетворения. **В то время как** в деле № А56-82366/2017 о привлечении к субсидиарной ответственности генерального директора и единственного участника основного должника – ООО «Алмаз-Подряд» (с момента создания должника) - Грибовой Н.А. последняя в лице своих представителей **стала утверждать обратное (голословно):** то, что обязательства ООО «Алмаз-Подряд» перед ООО «Элит Дом Строй» возникли в период действия вышеуказанного договора подряда.

Такое поведение Грибовой Н.А. выразившееся в диаметрально противоположных правовых позициях при рассмотрении взаимосвязанных дел № А56-74513/2014, № А56-82366/2017, относительно момента возникновения задолженности, является недобросовестным и квалифицируется высшими судами РФ как **процессуальный эстоппель** – принцип утраты права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении.

Однако получается, что согласно решению суда первой инстанции по делу № А56-82366/2017 такое поведение является добросовестным. **Измененная правовая позиция Грибовой Н.А. была положена судом в основу принятого им решения по делу № А56-82366/2017 об отказе в привлечении Грибовой Н.А к субсидиарной ответственности,** по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве (за неподачу контролирующим лицом должника заявления о банкротстве должника), где одним из определяющих, юридически значимых обстоятельств является момент возникновения задолженности основного должника перед кредитором – ООО «Элит Дом Строй».

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской от 16.06.2009 N 17580/08 по делу N А40-65399/07-29-602, недопустима произвольная переоценка фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом, принятым по другому делу. Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимости их необоснованной оценки, при которой тождественные обстоятельства получают диаметрально противоположное толкование, без указания каких-либо причин этого. **Такая оценка доказательств не может быть признана объективной.**

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом ответчик за все время рассмотрения дела № А56-82366/2017 не представил **ни одного** доказательства в обоснование своих доводов (это факт, согласно материалам дела), а также в опровержение презумпции вины, установленной Законом о банкротстве. **Тем не менее, суд первой инстанции принял позицию ответчика, дословно повторив в своем решении абстрактные, ничем не подтвержденные доводы ответчика, измененные им в деле № А56-82366/2017, об обстоятельствах возникновения у основного должника обязательств по уплате задолженности (при этом не определив, как и ответчик, конкретный момент возникновения обязательств должника).** Суд также возложил бремя доказывания недобросовестности и неразумности действий ответчика на истца, **указав в своем решении, что « истцом не конкретизированы меры по восстановлению платежеспособности должника, которые должен был предпринять ответчик, и которые бы однозначно привели бы к восстановлению платежеспособности должника », что прямо противоречит положениям Закона о банкротстве и разъяснениям Верховного суда в**

постановлении Пленума ВС от 21.12.2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и др. (в частности, судом проигнорированы выводы специалиста-аудитора, указанные в финансовом анализе деятельности основного должника – ООО «Алмаз-Подряд», не опровергнутые ответчиком, о том, что «ООО «Алмаз-Подряд» является неплатежеспособным в результате деятельности руководства компании, начиная с 2015 года: величина чистых активов в период 2015-2017 гг. имела отрицательное значение; проведенный анализ документов свидетельствует о неточностях и расхождениях в бухгалтерском учете).

Позиция истца, о конкретном моменте возникновения задолженности основного должника – с момента вступления в законную силу судебного акта по делу № А56-74513/2014 о взыскании долга с основного должника – ООО «Алмаз-Подряд», - с 06 сентября 2016 года, основывалась на вышеуказанных фактических обстоятельствах, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56-74513/2014, а также по делу о банкротстве должника № А56-51695/2017, и представленных истцом документальных доказательствах, однако, **не была принята во внимание судом первой инстанции при принятии решения по делу А56-82366/2017 о полном отказе в удовлетворении исковых требований о привлечении к субсидиарной ответственности Грибовой Н.А., являющейся генеральным директором и единственным участником основного должника (с момента создания).** Как следует из содержания вышеуказанных судебных актов, с учетом спорного характера правоотношений сторон, непризнания основным должником денежных обязательств перед истцом, момент возникновения денежных обязательств ООО «Алмаз-Подряд» перед ООО «Элит Дом Строй» до окончательного рассмотрения дела № А56-74513/2014 и вступления в законную силу последнего судебного акта оставался неопределенным. Денежные обязательства ООО «Алмаз-Подряд» перед кредитором были установлены решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и ЛО по делу № А56-74513/2014, ставшим обязательными для ООО «Алмаз-Подряд», подававшего апелляционные и кассационные жалобы, с момента вступления в силу последнего судебного акта, принятого по данному делу. Такой способ возникновения обязательства, с учетом конкретных обстоятельств дела, соответствует подп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ, согласно которому гражданские обязанности возникают, в том числе, из судебного решения, установившего эти обязанности, и подтверждается правоприменительной судебной практикой. В противном случае, - при отказе Арбитражного суда в удовлетворении требований истца к ООО «Алмаз-Подряд» по делу № А56-74513/2014 об оплате выполненных работ, обязательство основного должника (не признававшего возникновение обязательства перед истцом в полном объеме) по оплате работ не возникло (не наступило) бы.

Вступившим в законную силу судебным актом по делу о прекращении производства по делу о банкротстве основного должника № А56-51695/2017 также было установлено, что **основной должник – «ООО «Алмаз-Подряд» какого-либо имущества не имеет, в период образования задолженности ООО «Алмаз-Подряд» фактически прекратило свою хозяйственную деятельность, операции с денежными средствами и иным имуществом у должника отсутствуют, имущественные требования ООО «Элит Дом Строй» не исполнены по причине отсутствия денежных средств, движимого и недвижимого имущества, на которое может быть обращено взыскание»** По адресу места нахождения (197227, Санкт-Петербург, пр. Комендантский, дом 4, литер А) основной должник - ООО

«Алмаз-Подряд» фактически не находится. вывеска организации отсутствует (дело А56-82366/2017: т. 1 л. д. 41).

В рамках дела А56-82366/2017 по иску ООО «Элит Дом Строй» о привлечении к субсидиарной ответственности Грибовой Н.А. судом было удовлетворено заявление ООО «Элит Дом Строй» (поданное одновременно с иском). о принятии обеспечительных мер: наложен арест на имущество Грибовой Н.А., общей стоимостью 6 929 917, 80 руб., до вступления в законную силу судебного акта по иску. Постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу Тотоевой А.С. от 31.10.2017 года возбуждено исполнительное производство № 116691/17/7804-ИП по принятию наложенных судом обеспечительных мер в отношении имущества, имуществующего у Грибовой Н.А., а именно: объявлен запрет на распоряжение автомобилем Грибовой Н.А. «Тойота Ланд Крузер 200», 2014 года выпуска, регистрационный номер Р645ТР178 и автомобилем Грибовой Н.А. марки «Мерседес Бенц Е 200», 2015 года выпуска, регистрационный номер ЕС661ВА178. и на совершение в отношении данного имущества регистрационных действий.

Иного имущества у Грибовой Н.А. судебным приставом-исполнителем установлено не было.

Требование истца о привлечении к субсидиарной ответственности Грибовой Н.А., являющейся генеральным директором и единственным участником основного должника – ООО «Алмаз-Подряд» (с момента создания) является надлежащим и единственно возможным способом реальной защиты и фактического восстановления нарушенных прав истца, которому причинен материальный ущерб в размере 6 929 917, 80 руб., являющийся для истца значительным.

Иного законного способа защиты для восстановления своих нарушенных имущественных прав в порядке, установленным арбитражным процессуальным законодательством, у истца не имеется.

Кроме того, в производстве СУ УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга находится уголовное дело, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения денежных средств в особо крупном размере, подлежащих выплате ООО «Элит Дом Строй» по вышеуказанному договору подряда с ООО «Алмаз-Подряд».

После вынесения решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и ЛО по делу № А56-51695/2017 представитель истца ознакомился с материалами дела (в количестве 6 томов), в которых отсутствовали описи материалов дела, нумерация листов, в связи с чем, истец был лишен возможности сослаться на листы дела при подготовке апелляционной жалобы.

На основании вышеизложенного, ПРОШУ ВАС обеспечить личный контроль за осуществлением правосудия, соблюдением задач и смысла арбитражного судопроизводства, в целях осуществления независимого и беспристрастного рассмотрения дела № А56-82366/2017.

Генеральный директор ООО «Элит Дом Строй»



И.С. Кристя