



499/СР-20
28 СБ 17
3/6
ИСТАК
Д.М.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

27 июня 2017 г.

№ САП-4/662

Исполняющей обязанности
Председателя Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда

Н.В. АНОСОВОЙ

191015, г. Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д.65

Уважаемая Наталья Вениаминовна!

В Рабочую группу Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» по защите прав вкладчиков и дольщиков (далее – Рабочая группа) поступило коллективное обращение граждан – участников долевого строительства ЖК «Торкельская Ратуша» по адресу: г.Выборг, пр.Ленина-пер.Рыбный, застройщиком которого выступает ООО «ПромИнвест».

Указанный дом, строительство которого было начато в 2007г., а ввод в эксплуатацию был заявлен на сентябрь 2015г., в настоящее время находится в низкой степени готовности, включен в региональный реестр проблемных жилых объектов и находится на контроле Рабочей группы и Правительства Ленинградской области.

30.05.2016г. Арбитражным судом г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области в отношении ООО «ПромИнвест» была введена процедура банкротства.

Ситуация, сложившаяся по указанному адресу, не единожды становилась предметом обсуждения на заседаниях комиссии по вопросам поддержки пострадавших граждан – участников долевого строительства многоквартирных домов на территории Ленинградской области, последнее из которых состоялось 20.06.2017г. под председательством губернатора Ленинградской области

Дрозденко А.Ю. с участием представителей муниципальных органов власти, правоохранительных органов, Рабочей группы и инициативных групп граждан.

В ходе заседания был одобрен план направленных на завершение строительства дома мероприятий, включающий в себя передачу прав и обязанностей застройщика созданному гражданами в рамках процедуры банкротства жилищно-строительному кооперативу и достройку дома путем привлечения добросовестной подрядной организации.

Однако реализации данного плана могут помешать выявленные в ходе конкурсного производства факты, которые сейчас проверяются правоохранительными органами (в рамках расследования уголовного дела, которое в текущем году передано в производство СУ СК России по Ленинградской области).

Дело в том, что помимо «реальных дольщиков», числом порядка 15-ти, действительно купивших и только по одной квартире в данном доме, появились «лже-дольщики», на что указывают следующие важные моменты: 29 квартир квартир якобы реализованы 4-м гражданам, которые являются **аффилированными между собой и, одновременно, с застройщиком лицами** (собранные самими дольщиками материалы, представленные в приложенном обращении и достоверно указывающие на аффилированность этих людей, в настоящее время переданы в следственные органы), при этом представляются сомнительными платежные документы, подтверждающие оплату этих квартир, а денежные средства на счет застройщика не поступали.

Кроме того, стоимость квартир для данных граждан оказалась в 2 раза снижена, чем для реальных дольщиков (40 тыс.руб за кв.м. против 90 тыс. руб за кв.м), а сами квартиры покупались массово и практически одновременно в период, когда стройка фактически была прекращена.

А затем в течение 2-х лет (!) данных инвесторов, якобы вложивших более 65 млн.руб. в строительство дома, не волновала судьба своих инвестиций и не беспокоил тот факт, что строительные работы не велись, а руководство застройщика (которое сейчас находится в федеральном розыске) скрылось, в то время как дольщики, которые купили по единственной квартире, «били во все колокола», обращаясь в органы власти всех уровней.

Узнали же все об этих гражданах-кредиторах только тогда, когда ими были заявлены требования к должнику (и то с опозданием, что Арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области не учел) после инициирования процедуры банкротства ООО «ПромИнвест».

Обращает на себя внимание и тот факт, что указанные 4 кредитора (Карцева М.Ю., Еремин И.Н., Клемято Д.П., Урасов С.П.), профессиональная деятельность которых связана с инвестированием в недвижимость, и сам застройщик ООО «ПромИнвест» одновременно являются членами КПК «Ист-Вест Кредит», который также в рамках данного банкротного дела выдвигает требования на еще 4 жилых помещения и 29 млн.руб.

Таким образом, получается, что практически все квартиры проданы и якобы оплачены, а построена лишь часть первого этажа 5-этажного дома. Между тем, оценка недостроя показала, что его стоимость соотносима с размером вложенных 15-ю дольщиками денежных средств, что также косвенно указывает на то, что денежные средства лже-дольщиками при зарегистрированных договорах долевого участия не вносились.

В настоящее время требования Карцевой М.Ю., Еремина И.Н., Клемято Д.П. и Урасова С.П. Арбитражным судом г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области включены в реестр требований жилых помещений без учета явного факта инвестирования денежных средств не с целью дальнейшего проживания, а с целью извлечения коммерческой выгоды, что, с учетом пропущенного срока для подачи заявления, предусматривало рассмотрение требований данных лиц, которые являются по сути своей инвесторами, за реестром.

Понятно, что при включении данных граждан в реестр требований жилых помещений, дальнейшее завершение строительства дома станет невозможным ввиду отсутствия экономической рентабельности проекта, а лже-дольщики в «статусе» пострадавших граждан станут претендовать на меры государственной поддержки, предусмотренные региональными органами власти для решения проблемы «обманутых дольщиков» на территории Ленинградской области, то есть за счет государства попытаются заработать дважды, завладев большинством голосов участников долевого строительства.

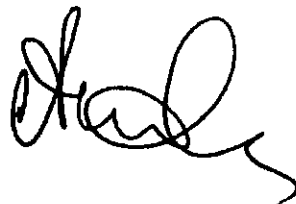
В связи с этим арбитражным управляющим Бакаминовым Д.Э. направлены апелляционные жалобы на решение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области (арбитражное дело №А56-25135/2016), рассмотрение которых в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде 28.06.2017г.

Уважаемая Наталья Вениаминовна, на основании изложенного и учитывая социальную значимость урегулирования проблемы «обманутых дольщиков», пострадавших от деятельности недобросовестных строительных организаций, и особый контроль за ее решением со стороны высшего руководства страны, прошу Вас ознакомиться с представленной гражданами информацией и принять во внимание данное обращение.

Приложение: обращение, на 6 л.

С уважением,

**Руководитель Рабочей группы
Президиума Генерального совета
Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» по защите
прав вкладчиков и дольщиков**



А.Г.Сидякин

Руководителю рабочей группы
Президиума генерального совета
Партии «Единая Россия»
по защите прав дольщиков
А.Г. Сидякину
От дольщиков ЖК «Торкельская Ратуша»
г. Выборг, пр. Ленина – Рыбный пер.
Застройщик ООО «ПромИнвест»

Уважаемый Александр Геннадьевич!

Мы, являемся обманутыми участниками долевого строительства ЖК «Торкельская Ратуша», строящегося по адресу Ленинградская область, город Выборг, пересечение улиц проспекта Ленина и Рыбного переулка.

Застройщиком данного жилого комплекса является ООО «ПромИнвест» (ИНН 7814451615, г. Санкт-Петербург, Липовая аллея, д. 9, лит. А).

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2016г. ООО «ПромИнвест» признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении него конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника с применением параграфа 7 Главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

До 10 апреля 2017 года в реестр требований кредиторов ООО «ПромИнвест» было принято 15 добросовестных кредиторов, которые предоставляли документы, подтверждающие приобретение недвижимости в данном ЖК «Торкельская Ратуша» согласно рекомендациям Пленума ВАС от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Вступление в реестр кредиторов в Арбитражном суде происходило за 1-2 заседания. Судом были рассмотрены требования 12 кредиторов о приобретении по 1 жилому помещению для собственного проживания, 2-х кредиторов с требованием 2-х парковочных мест для автомашин, 2-х кредиторов с требованием 3-х нежилых помещений – для ведения собственного бизнеса. Сомнений в заявленных требованиях и предоставлении подтверждающих документов ни у суда, ни у кредиторов, присутствующих на заседаниях не было. На всех судебных заседаниях кредиторы присутствовали лично.

Определениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2017 года в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений были включены требования 4 кредиторов (Карцевой М.Ю., Клемято Д.П., Урасова С.П., Еремина И.Н.) с требованием о передаче 29 жилых помещений на общую сумму 65 118 900 рублей.

Конкурсным управляющим Бакаминовым Д.Э. направлены апелляционные жалобы в отношении этих четырех кредиторов в Тринадцатый Арбитражный Апелляционный Суд (Санкт-Петербург Суворовский пр. д.65 зал 223). Мы полностью согласны с доводами конкурсного управляющего, изложенные в жалобах. Рассмотрение дел назначено на 28 июня 2017 года в 14 час. 30 мин. Просим Вас поддержать нашу позицию.

Данные физические лица так же входят в состав Кооператива «Ист-Вест Кредит», требования которого рассматривается судом уже на протяжении 9 месяцев и периодически переносятся по непонятным причинам. Так в очередной раз по надуманному предлогу перенесено рассмотрение требования КПК «Ист-Вест Кредит» о передаче еще 4 жилых помещений, а также включение в реестр требований кредиторов денежного требования в размере свыше 27 миллионов рублей по договорам займа под залог 8 жилых помещений на 09 июня 2017 года.

Примеры действий ущемляя, в результате договора переуступки завершено исключение денежных средств должника из состава имущества застройщика и преобразование работы офиса ООО «ПромИнвест». Материалами дела подтверждается, что на момент заключения договоров долевого участия ООО «ПромИнвест» не имело денежных средств для продолжения строительства. Заключение указанных договоров не было связано с осуществлением хозяйственной деятельности ООО «ПромИнвест», и не повлекло за собой получения ООО «ПромИнвест» денежных средств или иной имущественной выгоды, в связи кредиторам неправомерно увеличилось на искусственное увеличение кредиторской задолженности и приобретение права преобладающего контроля за процедурой возможного банкротства. Данная группа лиц действовало в ущерб ООО «ПромИнвест» и другим добросовестным гражданам. В соответствии с ФЗ №133-ФЗ «О защите конкуренции» данные лица являются заинтересованными по отношению друг к другу и в действительности являются участниками в различных организациях, в числе которых ООО «Ист-Вест Кредит».

Урасов М.Ю. (заявивший свои требования по настоящему банкротному делу о включении в реестр требований кредиторов о передаче 11 жилых помещений),

Урасов И.И. (заявивший свои требования по настоящему банкротному делу о включении в реестр требований кредиторов о передаче 14 жилых помещений),

Климова Д.А. (заявивший свои требования по настоящему банкротному делу о включении в реестр требований кредиторов о передаче 2 жилых помещений) и

Урасов С.Н. (заявивший свои требования по настоящему банкротному делу о включении в реестр требований кредиторов о передаче 2 жилых помещений),

а также ООО «ПромИнвест» являются членами КПК «Ист-Вест Кредит» (КПК «Ист-Вест Кредит» заявивший свои требования по настоящему банкротному делу о включении в реестр требований кредиторов о передаче 4 жилых помещений и денежного требования в сумме 27 миллионов рублей).

Климент Дмитрий Петрович с 2005 г. по настоящее время являлся и является соучредителем 8 коммерческих организаций, 5 из них включены с 1 августа 2016 г. в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) России, одним из видов деятельности в соответствии с ОКВЭД (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности) - деятельность по управлению недвижимостью, включая управление объектами учета, финансовый лизинг, деятельность в области, предоставление информационных услуг по аренде недвижимого имущества.

Урасов Сергей Петрович с 2005 г. по настоящее время являлся и является соучредителем 4 коммерческих организаций, 3 из них включены с 1 августа 2016 г. в единый реестр МСП России, один из видов деятельности в соответствии с ОКВЭД - инвестирование в недвижимость.

Карцова Маргарита Юрьевна с 2008 года по настоящее время является индивидуальным предпринимателем. Основной вид деятельности - «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом».

Урасов Игорь Николаевич с 2010 г. по настоящее время является Генеральным директором коммерческой организации ООО «Декоративные Бульвары». На одном из заседаний Арбитражного суда заявил, что 14 жилых помещений покупались с целью инвестирования в недвижимость, на основании заседания суда от этих слов отказался.

Генеральным директором и ЖК «Торжская Ратуша» (после прекращения деятельности ООО «ПромИнвест») являлось ООО «Лига Эстейт» (ИНН 784200020), генеральным директором которого является Лигута Андрей Степанович.

Лигута Андрей Степанович совместно с Климентом Дмитрием Петровичем являются соучредителями ООО «ПромБизнес» (ИНН 7802417916).

Климент Дмитрий Петрович совместно с Урасовым Сергеем Петровичем являются соучредителями ООО «Юспрайм» (ИНН 7841022407).

Климент Дмитриевич Петровский совместно с Карцовой Маргаритой Юрьевной являются соучредителями ООО «Древо» (ИНН 7838469756).

Карцова Маргарита Юрьевна совместно с Ереминым Игорем Николаевичем являются соучредителями ООО «Коттедж» (ИНН 7816230523) и ООО «Деворкинские бумаги».

Так же с 17.07.2014 года по 28.09.2014 года Генеральным директором ООО «ПромИнвест» является Юрий Михайл Олегович, который совместно с Климентом Дмитрием Петровичем и Урасовым Сергеем Петровичем является учредителем ООО «Навет-Восток Групп» (ИНН 7804324255).

Данную группу кредиторов, в частности Урасова С.П., Климент Д.П., Еремин И.Н., Карцову М.Ю. и КПК «Мот-Вост-Кредит» нельзя рассматривать как просто физических лиц – участников долевого строительства, так как данные кредиторы являются самостоятельными лицами по отношению к совместным организациям. Представление об объединении данных кредиторов в одно дело было отклонено судьей первой инстанции. Так же не были приняты и иные доводы о том, что данные кредиторы являются профессиональными инвесторами в отношении объекта долевого строительства (данной группой лиц была получена прибыль от полученных процентов от должника, так же они являются поставщиками услуг и получают вознаграждение от ООО и впоследствии перед банкротством стали обладателями большинства жилых помещений в строящемся небольшом 74 квартирном доме).

Признак аффилированности играет важное значение в делах о банкротстве, так зачастую многие недобросовестные участники (же-дольщики) пытаются в нарушение договоренности с должником создавать искусственную задолженность, чтобы включить ее в реестр требований кредиторов и получить денежные средства за счет конкурсной массы в ущерб интересам остальными конкурсными кредиторами. Выявление данного признака дает суду критерий для отклонения соответствующих требований со ссылкой на ст. 10 ГК РФ о недобросовестности злоупотребления правами.

Климент Д.П., являясь членом и председателем правления КПК «Мот-Вост-Кредит», а также ответственным за отчетность кооператива, не мог не знать о неплатежеспособности ООО «ПромИнвест». Согласно материалам дела, осенью 2013 года Климент Д.П., как председатель правления подписывал несколько договоров займа от имени КПК «Мот-Вост-Кредит» в качестве займодавца с ООО «ПромИнвест» на сумму суммарно более 33 000 000 рублей на строительство объекта «Торжественная Ратуша». Данные денежные средства возвращены не были (т.к. кредиторами предъявлялись требования к должнику по этим займам), а также не были направлены на строительство объекта незавершенного строительства (готовность объекта всего 14%). Кроме того, Климент Д.П. самостоятельно предъявлял требование о включении в реестр требований кредиторов по договору займа с ООО «ПромИнвест», заключенный в марте 2013 года, по которому денежные средства и проценты за пользование займом также не были возвращены кредитору.

Так же ООО «ПромИнвесту» заключает несколько договоров займа с организациями, где учредителем является Урасов С.П., Климент Д.П. и Юрий М.О. – одно время являющийся директором ООО «ПромИнвест», на очень маленькие суммы, но под очень большие проценты. Возвращены данные суммы ООО «ПромИнвест» были направлены на оплату строительных работ и госпошлин за регистрацию договоров долевого участия, со счета Климент по расчетному счету ООО «ПромИнвест» в «ТрансКредитБанк».

Зная о сложившемся финансовом состоянии ООО «ПромИнвест» о фактическом прекращении строительства, группа кредиторов Карцова М.Ю., Еремин И.Н., Климент Д.П., Урасов С.П. и КПК «Мот-Вост-Кредит» массово заключили договора долевого участия на строительство 33 квартир.

В результате совокупности последовательных действий в отношении заинтересованных лиц по заключению договоров долевого участия и иных юридических

значительным действительным на территории ООО «ПромИнвест» выданы 33 жилых помещений (на сумму свыше 72 млн. рублей) и 8 жилых помещений, находящихся в залоге у КИЖ по договору займа с ООО «ПромИнвест» (на сумму свыше 27 млн. рублей). При этом, значительная часть жилых помещений оформлена по цене за 1м2 значительно ниже рыночной по региону на момент приобретения, что не отвечает признакам разумности и экономической целесообразности для полного завершения строительства.

ООО «ПромИнвест» злоупотребило своим правом на распоряжение имуществом, что привело к нарушению прав других кредиторов, в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Умышленные (злостные) действия группы лиц нарушают охраняемые Конституцией РФ (ст.17) права других лиц. Согласно правилам пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Требования умышленных кредиторов основаны только на договорах долевого участия, квитанциях и приходно-кассовых ордерах, а также договором страхования ответственности застройщика. Сessию проведенной сверке со страховой компанией ООО «ПромИнвест» направлено в страховую компанию денежные средства суммы необходимого для регистрации ДДУ, но соответствующей сумме стоимости объекта незавершенного строительства. Квитанции к приходно-кассовым ордерам были предоставлены суду только спустя полгода конкурсного производства и заверены Росреестром. У добросовестных кредиторов сложилось впечатление, что процесс на дату представления заявления завершен, т.е. рассмотрение требований вышеназванных кредиторов в натуральном процессуальном смысле неоднократно откладывалась на срок более 2-х месяцев, предоставляя возможность этой группе лиц подготовить необходимые документы. Предоставленные документы заверены соответствующими государственными органами, даже в тех случаях, в которых не требуется заверение. На протяжении 8 месяцев кредиторы пытались предоставить документы в подтверждение своей фактической состоятельности для оплаты заданных договоров долевого участия. Между тем суду не было представлено документов по существу, подтверждающих наличие денежных средств в кассу ООО «ПромИнвест» и сведений о том, на что были получены денежные средства должника, а только справки о наличии на личных счетах крупных денежных сумм в подтверждение своего фактического состояния. В свою очередь документы по движению денежных средств на банковских счетах за 2-3 года до момента оплаты ДДУ вызывают сомнения, т.к. не доказывают факт перечисления денежных средств по заданным договорам. Справки по выплата дивидендов и паяв вообще являются аффилированными лицами.

В случае реального введения в кассу ООО «ПромИнвест» всех денежных средств, на которые в данный момент заявляют свои требования кредиторы Карцева М.Ю., Климанко Д.П., Урсов С.П. и Времени И.Н., то у должника бы хватило денежных средств для завершения строительства многоквартирного дома.

Так же существенной является наличие подлинных экземпляров квитанций к приходно-кассовым ордерам с другими выданными квитанциями, заключенными в этот же период времени, подтверждающих о том, что данные кассовые документы к договорам долевого участия не соответствуют форме первичной учетной документации по учету кассовых операций в ООО «ПромИнвест». Нумерация ПКО Карцевой М.Ю. совпадает с нумерацией ПКО Гражданской В.И. Вид и форма ПКО Карцевой М.Ю. отличается по виду и форме ПКО кредиторов, принятых в реестр кредиторов ООО «ПромИнвест».

Важным о банкротстве установлены специальные гарантии защиты прав кредиторов от включения в реестр требований кредиторов необоснованных требований, однако судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Чернышова А.А. не принимается во внимание все реальные обстоятельства дела. Судом

первой инстанции обоснованно не последовал факт внесения денежных средств в казну предприятия, так же в материалы дела не предоставлены сведения о том, на что данные денежные средства были израсходованы должником. В течение целого года конкурсного производства последовало только факт наличия финансовой возможности оплатить данные договоры. Судом неоднократно отклонялись доводы конкурсного управляющего и добросовестных кредиторов, имеющие существенное значение для справедливого рассмотрения дела:

-необходимость исследования данных фактов согласно п.26 Пленума ВАС РФ от 21.06.2012 № 35;

-увеличение в 2 и более раза стоимости 1 м2 жилья для аффилированных лиц;

-правильность и целесообразность заключения ДДУ рядом лиц в период фактического прекращения строительства;

-подозрительная активность Карцовой М.Ю., Еремина И.Н., Клемто Д.П., Урасова С.П. и руководства КПК «Ист-Вест Кредит» в вопросах использования вложенных ими значительных денежных средств в период полного прекращения строительства и исчезновения Застройщика, выжидание процедуры банкротства;

- рассмотрение данной группы лиц как профессиональных инвесторов в отношении объекта незавершенного строительства;

-ссылки на действующую судебную практику при рассмотрении подобных дел не принимались судом во внимание.

По истечении года Комитет кредиторов был вынужден письменно обратиться к Председателю Арбитражного суда с просьбой об ускорении рассмотрения дела. Притом - значительные расходы по ведению конкурсного производства, крайне недооцененного объекта и т.д., а самое главное - обязанность разрушения конструкций недостроенного объекта, находящегося над открытым небом.


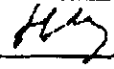
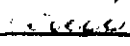
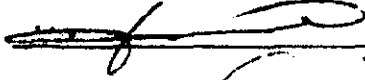


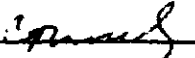
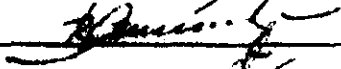

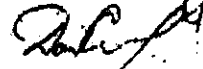

В ходе последующих заседаний судья делала замечание кредиторам, участвующим в деле и уже принятым в реестр кредиторов, грозил штрафами за выражение мнения по рассмотрению доводов. Было видно, что представители, выступающие в защиту добросовестных должников, раздражали судью, особенно после обращения об ускорении рассмотрения дел.

Ввиду того, что Генеральный директор ООО «ПромИнвест» скрывается конкурсному управляющему, судье и кредиторам, участвующим в деле, очень сложно установить истинных кредиторов и выявить их среди тех, кто явно хочет ими казаться. Представители от Еремина И.Н., Карцовой М.Ю., Урасова С.П., Клемто Д.П. и КПК «Ист-Вест-Кредит» каждое заседание суда менялись, тем самым представляли свои в свете устных показаний информация во время заседаний не принималась во внимание возможно с целью ввести суд в заблуждение об истинности заключенных сделок с ООО «ПромИнвест». Доводы конкурсного управляющего и лиц, участвующих в деле, не принимались ими во внимание. Большинство голосов сейчас за данной группой лиц, и если ими будет вынесено решение о продаже с торгов данного объекта, тогда в данном случае добросовестные должники лишится последней надежды получить свою недвижимость, в которую вкладывали денежные средства с 2013 года. А ведь среди должников есть пенсионеры, которые несли в ООО «ПромИнвест» свои небольшие с таким трудом накопленные деньги.

Вопрос о выявлении недобросовестных кредиторов имеет ключевое значение для рассмотрения дела по существу и целесообразности передачи в рамках дела о банкротстве объекта незавершенного строительства на ЖСК. Ведь достраивание объекта требует существенного финансирования (ЖСК «Торвальская Ратуша» возведена только на 14%), что возможно осуществить только путем привлечения стороннего инвестора, для которого вложение обобщенных денежных средств и завершение строительства должно быть экономически целесообразно.

На основании изложенного, просим оказать содействие в выявлении недобросовестных кредиторов ООО «ПромИнвест» и в справедливом рассмотрении дела о банкротстве ООО «ПромИнвест».

С уважением, кредиторы ООО «ПромИнвест»

- 
_____ Тырыкин А.И.
- 
_____ Хельминен А.А.
- 
_____ Гембицкая В.И.
- 
_____ Гелосев Р.Ф.
- 
_____ Овечкин В.В.
- 
_____ Малинина М.П.
- 
_____ Стамова С.Е.
- 
_____ Стратейчук В.И.
- 
_____ Жеребцова Е.Г.
- 
_____ Долгина С.А.
- 
_____ Кохмольева Т.В.