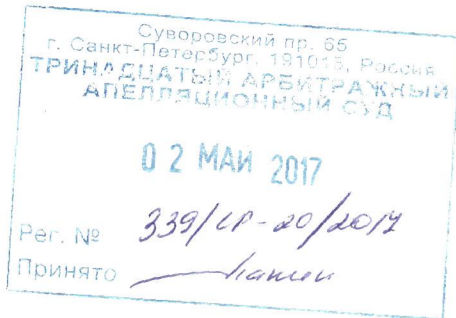




**Председателю
Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
В.И. Желтянниковы**
191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр., т. 65

От кого: Лингиса Казимераса Иозо
236001, г. Калининград, ул. Ялтинская, д. 9, кв. 7
паспорт 27 03 748669, выдан ОВД Гвардейского
р -на Калининградской области 31.07.2003 г.,
код подразделения 392-008
тел.:8-9062-16-48-71



Уважаемый Владимир Иванович!

В производстве арбитражного суда Калининградской области находится дело по заявлению Соколова Петра Александровича о признании гражданина Российской Федерации Лингиса Казимераса Иозо несостоятельным (банкротом) (дело №А21-9280/2015, судья Лузанова З.Б.).

В рамках указанного дела принято несколько судебных актов с нарушением норм Закона о банкротстве и положений иных законодательных актов, а именно:

Решением от 17.03.2016 г. суд признал гражданина Лингиса Казимераса Иозо банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим должника утвержден Некревич Олег Петрович.

В соответствие с положениями статьи 170 АПК РФ (абзац 7 часть 4 статьи 170 АПК РФ) мотивировочная часть решения может содержать ссылки в том числе на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики.

По смыслу вышеприведенной нормы арбитражные суды при вынесении решений должны руководствоваться разъяснениям, данными Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлениях Пленума с целью формирования единой судебной практики.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г, №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление Пленума №35) даны разъяснения в части применения в судебной практике процессуальных вопросов, касающихся рассмотрения дел о банкротстве.

Пунктом 54 Постановления Пленума №35 предусмотрено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны в том числе почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве, а также сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Данные требования установлены с целью соблюдения прав сторон по делу, в том числе прав гражданина - должника, не обладающего специальными знаниями для получения сведений о ходе процедуры банкротства из сведений, опубликованных в сведениях о должнике на Едином Федеральном ресурсе сведений о банкротстве.

В решении арбитражного суда от 17.03.2016 года в отношении финансового управляющего указаны сведения только о его фамилии, имени, отчестве. Сведения о саморегулируемой организации, членом которой является управляющий, а также его почтовый адрес в решении суда не указаны, что является прямым нарушением норм действующего законодательства и нарушает права и интересы сторон по делу.

Исходя из буквального толкования положений статей 213.2, 213.6 Закона о банкротстве по общему правилу при признании заявления о признании должника банкротом обоснованным судом вводится процедура реструктуризации долгов гражданина.

Однако из данного правила имеется ряд исключений.

Так, согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе на основании ходатайства самого должника вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, но только если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

При этом проверка платежеспособности должника проверяется судом на стадии вынесения решения о признании гражданина банкротом на основании, в том числе, проверки, проведенной финансовым управляющим на предмет преднамеренного и фиктивного банкротства должника.

Из материалов дела следует, что проверка финансового состояния должника на момент принятия судом решения о признании гражданина банкротом, управляющим не проводилась.

Из сведений, размещенных финансовым управляющим в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве 18 апреля 2017 года, заключение о результатах проведенной проверки должника на предмет наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, произведено управляющим 06 октября 2016 года, т.е. через семь месяцев после признания гражданина банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

При этом сама проверка проводилась управляющим формально, документы о наличии прибыли предприятия - ООО "КС56", владельцем 50% доли в уставном капитале которого является должник, финансовым управляющим затребованы не были, как и не были предприняты действия со стороны управляющего к распределению такой прибыли должнику.

Само решение от 17.03.2016 г. о признании гражданина банкротом принято в судебном заседании в отсутствие должника, который не принимал участия в судебном заседании в связи с нахождением в данный момент в травмпункте Городской клинической больницы скорой помощи г. Калининграда. О невозможности участия в заседании должник сообщил в арбитражный суд по телефону. При этом в тексте решения суд указал, что должник заявил письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела, которое судом было отклонено за необоснованностью.

10 апреля 2017 года арбитражным судом удовлетворено ходатайство финансового управляющего об утверждении Положения о порядке реализации имущества должника.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. Изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней.

Положениями статьи 177 АПК РФ предусмотрено, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его

размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Из смысла положений пункта 42 Постановления Пленума №35 следует, что при изготовлении в полном объеме определения арбитражного суда об утверждении положения о порядке и сроках реализации имущества действует срок, установленный частью 2 статьи 176 АПК РФ.

Резолютивная часть определения об утверждении Положения о порядке и сроках реализации имущества была оглашена в судебном заседании.

Поскольку полный текст определения об утверждении Положения о реализации имущества должника в соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ устанавливается в пределах пяти дней, полный текст указанного судебного акта должен быть подготовлен и опубликован на официальном сайте арбитражного суда не позднее 18 апреля 2017 года.

Определение об утверждении Положения о реализации имущества принято судом лишь 20.04.2017 г.

При этом Положение о порядке реализации имущества должника в редакции, предложенной финансовым управляющим, противоречит нормам действующего гражданского законодательства и Закона о банкротстве, а именно:

- в Положении отсутствуют сведения о пресекающей цене снижения продажи имущества на торгах, в форме публичного предложения, что влечет снижение продажной цены имущества должника до размера 0,00 руб. и не позволит соблюсти интересы кредиторов и должника;
- в нарушение положений статьи 139 Закона о банкротстве в Положении о реализации имущества отсутствуют достоверные сведения о печатном органе, в котором предполагается опубликование сообщения о торгах по реализации имущества должника;
- в качестве р/счета, на который переводятся задатки для участия в торгах по продаже имущества должника, в Положении о реализации имущества указан р/счет финансового управляющего, а не основной р/счет должника, который имеется у гражданина-банкрота, что также является прямым нарушением Закона о банкротстве;
- в Положении о реализации имущества содержатся сведения о порядке, цене и сроках реализации имущества должника - земельного участка, с разрешенным использованием: земли населенных пунктов - для обслуживания навеса. Сведения о самом строении - навесе, расположенном на указанном земельном участке, в Положении о реализации имущества, отсутствуют. При этом, неразрывность судьбы земельного участка и расположенного на нем строения, установленного статьей 35 Земельного Кодекса РФ, приведет к отчуждению строения вместе с участком на безвозмездных условиях, что является прямым нарушением имущественных интересов должника и причинению ему убытков;
- в числе имущества, вошедшего в конкурсную массу, имеется 50% доли в уставном капитале ООО "КС56", номинальной стоимостью 530 000 руб. Положением о реализации имущества предусмотрена реализация указанной доли на торгах на общих условиях, а не в особом порядке, что является прямым нарушением положения Закона об обществах с ограниченной ответственностью в части соблюдения преимущественного права других участников Общества на приобретение отчуждаемой доли.

Не смотря на вышеприведенные доводы указанное Положение о реализации имущества утверждено судом в заседании от 10.04.2017 года.

Само определение содержит лживые утверждения о том, что должник ходатайствовал об исключении из конкурсной массы имущества - 50% доли в уставном капитале ООО "КС56", на основании того, что указанная доля ему не принадлежит.

На определение арбитражного суда от 20.04.2017 г. должником подана апелляционная жалоба.

В рамках указанного дела должником была подана жалоба на действия финансового управляющего.

В судебном заседании от 17.04.2017 года рассмотрение жалобы отложено до 13.06.2017 года в связи с тем, что должником не направлена жалоба в адрес УФНС по Калининградской области жалоба.

При этом, при подаче указанной жалобы в арбитражный суд, должником представлены доказательства направления документов сторонам по делу, включая РОСРЕЕСТР и саморегулируемую организацию, членом которой является финансовый управляющий.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума №35 непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются в том числе при рассмотрении вопросов, связанных с рассмотрением жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, а также орган по контролю (надзору) - РОСРЕЕСТР.

Пунктом 14 Постановления Пленума №35 (абзац 2) определен круг лиц, которые являются основными участниками дела о банкротстве, к числу которых Управление ФНС России по месту нахождения должника не относится. Сведения об избрании УФНС России по Калининградской области представителем собрания кредиторов, являющегося основным участником дела о банкротстве согласно положениям пункта 14 Постановления Пленума №35, в материалах арбитражного дела отсутствуют.

Поскольку УФНС России по Калининградской области не является основным участником дела о банкротстве, отложение рассмотрения жалобы на действия финансового управляющего и отстранении его от участия в деле по основаниям не направления должником в адрес УФНС России по Калининградской области жалобы не является основанием для отложения разбирательства по жалобе.


Уважаемый Владимир Иванович! "Недочеты" в действиях судьи, чей опыт и профессионализм не вызывает сомнений, позволяет сделать вывод о наличии личной заинтересованности судьи в исходе дела.

Учитывая, что в настоящее время в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд должником подана жалоба на определение от 20.04.2017 г., прошу взять на особый контроль рассмотрение указанного дела.

Кроме того, довожу до Вашего сведения, что аналогичное обращение подано на имя Председателя Верховного Суда РФ.

Приложение; копии справки №3205 и телефонограммы, подтверждающие невозможность моего участия в судебном заседании.

К.И. Лингис

 25.04.2017 г.

