

**Председателю 13-го Арбитражного  
Апелляционного Суда Изотовой С.В.**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр.- 65

**От граждан Российской Федерации, членов  
ЖСК №465 и собственников недвижимости  
дома № 94, корп.1 по Гражданскому  
проспекту г. Санкт-Петербурга.**  
195257, Санкт-Петербург, Гражданский пр.94, к.1  
кв.201, E-mail: [5508045@mail.ru](mailto:5508045@mail.ru) [trecom-04@mail.ru](mailto:trecom-04@mail.ru)

**Уважаемая Светлана Валерьевна,**

Обратиться непосредственно к Вам нас побудили следующие обстоятельства.

В 13-м Арбитражном апелляционном суде слушается дело по апелляционной жалобе ФГУП «Российские Сети Вещания и Оповещения» ( РСВО ) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. ( суда первой инстанции) по делу № А 56-26688/2018 ( судья 13 ААС Жукова Т.В.).

Суть дела:

11.01.2019 г. Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Л.О. было вынесено решение по делу № А 56-26688/2018 о взыскании с ФГУП РСВО в пользу ЖСК-465 98.495 руб.65 коп. долга и 3 772 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

08.07.2019 г. 13-м ААС было вынесено Постановление, отменяющее решение суда первой инстанции и принятии нового решения о частичном удовлетворении первоначального иска ФГУП РСВО к ЖСК-465 и отказе во встречном иске ЖСК-465 к ФГУП РСВО.

03.10.2019 г. Арбитражный суд СЗО своим Постановлением отменил постановление 13-го ААС и оставил в силе решение суда первой инстанции от 11.01.2019 года.

21.11.2019 г. ФГУП РСВО обратилось в Верховный суд РФ с кассационной жалобой на все ранее принятые решения.

19.12.2019 г. ФГУП РСВО направило в Верховный суд РФ Дополнение к кассационной жалобе, в котором представитель ФГУП РСВО заявляет об изъятии из материалов дела доказательств, которые ФГУП РСВО представляло в 13-й ААС.

30.12.2019 г. Верховный суд РФ вынес определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ.

01.04.2020 г. Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области было вынесено определение по делу № А 56-26688/2018 о взыскании с ФГУП РСВО судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 30.415 руб.00 коп.

13.04.2020 г. Ответчиком была подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 01.04.2020 г.

Статьей 270 АПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции. **ОДНАКО, ФГУП РСВО ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА НЕ ПРЕДСТАВИЛ НИ ОДНОГО!**

В доказательство своей позиции изложенной в апелляционной жалобе ФГУП РСВО приводит лишь ничем не подкрепленные рассуждения. Его главные доводы:

1) Ссылка на устные объяснения Истца, которые толи были, толи нет и чем они противоречат нормам АПК РФ не объясняется. И самое интересное: в судебном заседании присутствовала представитель РСВО Н.П. Сафонова, а про устные заявления представителя ЖСК говорит представитель РСВО Л.В. Антонова. То есть суть возражения против решения суда сводится к кухонной сплетне двух кумушек.



2) Рассуждения Ответчика относительно якобы допущенных Истцом нарушений Налогового кодекса, которые, однако, ничем не подтверждены и к сути судебного разбирательства никак не относятся. Предметом судебного разбирательства соблюдение Истцом Налогового кодекса не являлись и не являются. Это дело Налоговой инспекции, со стороны которой претензий не было и нет. Оплата услуг представителя в суде первой инстанции подтверждается актом сдачи-приемки услуг, в котором указано, что оплата произведена наличными деньгами. Действующее законодательство это не запрещает и доводы Ответчика в этой части не могут приняты во внимание. Дополнительно, для подтверждения расходов на оплату услуг представителя суду первой инстанции были представлены для обозрения заверенные копии расписки получателя и заявления о возмещении этих расходов.

3) Заявление Ответчика относительно законности участия в рассмотрении апелляционной жалобы в 13 ААС представителя ЖСК-465 в лице штатного сотрудника юридической фирмы «Рослекс» безосновательно. Пунктом 2.3.2 Договора от 21.02.019 г. №1202/А-19 между ЖСК-465 и этой фирмой прямо указано, что для исполнения обязательств по договору сотрудник фирмы пользуется доверенностью, выданной Заказчиком. Она и предъявлялась в суд, проверялась судом и никаких возражений по ним не было, ни со стороны судов, ни со стороны ФГУП РСВО (л.д. 87,99 и другие).

Российское законодательство априори предполагает, что в своей деятельности стороны действуют добросовестно, как при осуществлении хозяйственной деятельности, так и в суде. К сожалению, этого нельзя сказать о представителях ФГУП РСВО. Еще при рассмотрении дела в суде первой инстанции они пытались скрыть от суда наличие второго договора всего на 3-х абонентов, приложения к договору и заявления абонентов-собственников об отказе от услуг. Не помогло, суд они проиграли.

Не согласившись с проигрышем, ответчик дошел до Верховного Суда РФ. И вот тут представители ФГУП РСВО довели свое искусство лгать до высшей точки.

Опасаясь, что их жалобу не пропустят для рассмотрения в Верховном суде РФ, юристы РСВО пошли на совсем беспрецедентный поступок - прямой обман Верховного суда Российской Федерации. 13 декабря 2019 года они подали дополнение к своей жалобе, в котором заявили что, при ознакомлении с материалами дела 28.2019 г., они обнаружили что из материалов дела изъяты их письменные доказательства, которые они представляли в суд первой инстанции.

Не моргнув глазом, представитель РСВО Н.П. Сафонова заявила об исчезновении из дела не много, ни мало аж 35 листов. Из дела, которое пронумеровано, опечатано и хранится в суде. При этом необходимо отметить интересный факт: с делом 28.11.2019 г. знакомилась представитель РСВО Антонова Л.В., а не Н.П. Сафонова, которая за весь период рассмотрения дела судами трех инстанций к делу не прикасалась. При этом факт исчезновения 35-ти листов из дела не был никак зафиксирован фото или видеосъемкой и не оформлен никаким актом.

Еще удивительнее, что обнаружено это было после того, как судьи трех судебных инстанций получали дело из канцелярии для рассмотрения, листали и читали его, с ним знакомились представители ЖСК, юристы и никто этого не заметил. Не делали никаких заявлений и представители ФГУП РСВО. Пока окончательно не проиграли дело.

Логично, что Верховный Суд РФ отказался верить в эти измышления и отклонил кассационную жалобу ФГУП РСВО. Не поверили и мы: 7 июня 2020 года с делом специально ознакомился наш представитель Третьяков А.В. И убедился, что никакие листы из дела не пропадали, - все листы пронумерованы и находятся на месте.

Расстроившись от всех этих судебных неудач и видимо обозлившись на абонентов, руководство ФГУП РСВО просто отключило дом от сети вещания и оповещения. Ряд собственников обращается к руководству ФГУП РСВО с заявлениями о подключении их



квартир к сети радиовещания и оповещения, однако руководство ФГУП РСВО упорно отказывается это сделать, не смотря на то, что услуга, которую они оказывают носит публичный характер и обязательна для оказания без каких либо условий. А самое большое возмущение вызывает то, что все это безобразие происходит в тот момент, когда в стране бушует эпидемия коронавируса и пенсионерам прямо запрещено покидать свои квартиры. В результате они лишены самого доступного для них источника информации. Выглядит это крайне цинично, но, тем не менее, юристы РСВО в привычной им манере бессовестно лгут и обосновывают отказ в оказании услуги наличием мифической задолженности ЖСК-465 перед ФГУП РСВО, причем при полном отсутствии договора между ними и наличии решения суда, которое вступило в законную силу. И наконец, какое отношение оказание публичной услуги гражданам связано с отношениями двух юридических лиц?

Представителям ФГУП РСВО не впервой лгать, и они вдохновенно пытаются ввести суд в заблуждение и в этот раз не приводя при этом никаких доказательств. Хотя в деле имеются письменные доказательства, подтверждающие расходы по оплате услуг представителей: договора, заверенные сторонами, акты, банковские документы. Более того, факт участия представителей в процессах подтверждается протоколами судебных заседаний, в которых есть их подписи.

В суде первой инстанции ФГУП РСВО не представило суду никаких доказательств, подтверждающих законность и обоснованность своих возражений и доводов. Более того, ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ФГУП РСВО юридически обоснованно не оспорило ни одного представленного ЖСК-465 доказательства и не выдвинуло никаких юридически значимых возражений относительно позиции Истца и представленных им доказательств.

01 июля нам предстоит идти голосовать за изменения в основной Закон нашего государства – Конституцию Российской Федерации, которая, кстати гарантирует нам защиту наших прав, в том числе и в суде. Большая часть из нас – это уже немолодые люди, родившиеся при Советской власти и привыкшие уважать Закон и его представителей. Многие пережили самую страшную войну, блокаду и практически все – тяжелые послевоенные годы. Нас с детства учили любить Родину и защищать ее, веря, что главное предназначение государственных институтов и в первую очередь суда – защита прав граждан.

Мы не ставим своей целью каким-то образом повлиять на принятие решения арбитражным судом апелляционной инстанции хотя бы потому что не сомневаемся в беспристрастности и справедливости судебного разбирательства, которое гарантирует нам Конституция Российской Федерации и действующее законодательство. Однако, просим учесть, что конфликт между ЖСК-465 и ФГУП РСВО, это не просто экономический спор между хозяйствующими субъектами. По своей сути это спор о праве. И в первую очередь, праве граждан Российской Федерации на объективное и справедливое рассмотрение дела, на судебную защиту наших прав, которое гарантируется им Конституцией РФ и действующим Законодательством.


Считаем, что суд первой инстанции выносил решение, оценив доводы сторон и представленные суду доказательства. Руководствуясь частью 1-й статьи 110 АПК РФ и пунктом 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 г., суд первой инстанции удовлетворил требования ЖСК-465 частично, определив сумму взыскания судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, которые были определены судом при рассмотрении дела. Считаем, что суд первой инстанции принял совершенно законное и справедливое решение, основанное на представленных суду доказательствах. В силу этого решение суда первой инстанции не подлежит отмене.



На основании изложенного просим рассмотреть данное внепроцессуальное обращение с учетом его социального значения, ознакомить с его содержанием судей рассматривающих дело и разместить его на сайте 13-го ААС в соответствии с Положением о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях.

С уважением,

Граждане Российской Федерации, члены ЖСК № 465 :

  
\_\_\_\_\_ (Петрова Т.И.)

  
\_\_\_\_\_ (Лузоев И.В.)

  
\_\_\_\_\_ (Конищева Г.В.)

  
\_\_\_\_\_ (Третьяков А.В.)

  
\_\_\_\_\_ (Лейман Г.В.)

  
\_\_\_\_\_ (Мицкевич А.А.)

  
\_\_\_\_\_ (Ничкова И.Г.)

  
\_\_\_\_\_ (Янковая Н.А.)

  
\_\_\_\_\_ (Зиновьева А.Н.)

  
\_\_\_\_\_ (Сивкова П.З.)

