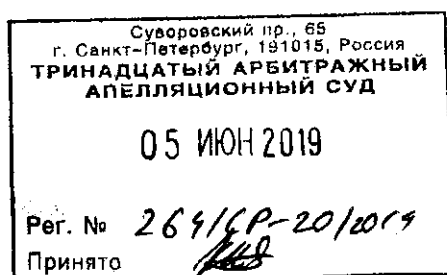


Председателю 13-го Арбитражного  
Апелляционного Суда Изотовой С.В.  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр.- 65



От граждан Российской Федерации, членов  
ЖСК №465 и собственников недвижимости  
дома № 94, корп.1 по Гражданскому  
проспекту г. Санкт-Петербурга.  
195257, Санкт-Петербург, Гражданский пр.94,к.1  
кв.201, E-mail: [trecom-04@mail.ru](mailto:trecom-04@mail.ru)

**Уважаемая Светлана Валерьевна,**

Обратиться непосредственно к Вам нас побудили следующие обстоятельства. В 13-м Арбитражном апелляционном суде слушается дело по апелляционной жалобе ФГУП «Российские Сети Вещания и Оповещения» ( РСВО ) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. ( суда первой инстанции) по делу № А 56-26688/2018 ( судья 13 ААС Жукова Т.В.).

Суть дела:

05.03.2014 года между ЖСК-465 и ФГУП РСВО был заключен договор № 51810 на оказание услуги по предоставлению в пользование радиоточками.

20.06.2017 г. общее собрание собственников подавляющим большинством голосов приняло решение об отказе от услуг РСВО (пользования радиоточками). В соответствии с действующим законодательство РСВО было должным образом извещено о решении общего собрания собственников.

Исполняя решение общего собрания, правление ЖСК-465 прекратило платежи в адрес РСВО за услуги пользования радиоточками.

12.03.2018 года Истцом был подан иск в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области о взыскании с Ответчика 79398 руб.15 коп.

В ходе судебного разбирательства РСВО подало ходатайство об увеличении суммы исковых требований до 156 238 руб. 15 коп.

В ходе судебного разбирательства ЖСК-465 были представлены следующие письменные доказательства:

1. Два Приложения к договору № 51810 от 05.03.2014 г., заверенные сторонами, об отказе собственников пользоваться радиоточками ( 6 и 86 точек).
2. Второй договор между ФГУП РСВО и ЖСК-465 № 51810 ВЦ от 05.03.2014 г. на оказание услуги по предоставлению в пользование 3-х радиоточек.
3. Протокол общего собрания собственников от 20.06.2017 г.
4. Заявления 61 собственника, отказавшихся от услуг РСВО, поданные ими после заключения договора, точнее в том же месяце.

08 октября 2018 г. ЖСК-465 был подан встречный иск о взыскании с РСВО незаконно полученных с ЖСК 120.624 р. 40 коп.

19.12.2018 г. Судом первой инстанции было принято решение по делу № А56-26688/2018 о взыскании с ЖСК-465 в пользу ФГУП РСВО 14.580 руб. 00 коп.. и о взыскании с ФГУП РСВО в пользу ЖСК 98 495 руб. 65 коп. 11.01.2019 г. было изготовлено мотивированное решение.

18.01.2019 г. Истцом ( Ответчиком по встречному иску - ФГУП РСВО ) была подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 19.12.2018 г.

Не смотря на частичное несогласие с некоторыми моментами в судебном решении (игнорирование судом первой инстанции б1 заявления собственников и решения общего собрания собственников об отказе от услуг РСВО, нашим представителем решение суда первой инстанции не обжаловалось.

Считаем, что за исключением вышесказанного суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, подтвержденные представленными доказательствами (ст.168 АПК РФ) и в оспариваемой РСВО части своего решения руководствовался действующим законодательством и здравым смыслом.

Суд справедливо исходил из того, что предметом договора являлось предоставление услуги по пользованию радиотрансляционными точками в количестве 119 точек. Договора с собственниками не заключались, номера квартир не указывались. Счета выставались по количеству радиоточек, а количество этих точек сокращалось вследствие отказа от пользования ими. Номера квартир появлялись только в заявлениях собственников и в списках «отказников», которые отражали количество отключенных радиоточек. Именно поэтому суд первой инстанции строил свои расчеты исходя из количества радиоточек, исключая из общего числа (119) отказавшихся от услуги пользования радиоточкой.

В ходе судебного разбирательства ФГУП РСВО не оспорило ни одного представленного ЖСК-465 доказательства и не выдвинуло никаких возражений против встречного иска. Более того РСВО не представило никаких доказательств, подтверждающих законность и обоснованность своих исковых требований кроме самого договора, в том числе передачи радиоточек в пользование граждан и правомерности получения денежных средств за услуги от которых граждане отказались. При этом ФГУП РСВО скрыло от суда, что имеются еще и приложения к нему. Зато в апелляционной инстанции представитель РСВО пытается в буквальном смысле «завалить суд» какими-то новыми актами сверки взаиморасчетов.

Тогда как, статьей 268 АПК РФ установлено: дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции только, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции ( пункт 2).

Обстоятельства дела, которые признаны, удостоверены лицами, участвующими в деле и приняты арбитражным судом первой инстанции, не проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции ( пункт 4).

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части ( пункт 5 ) .

В связи с этим: представление в апелляционный суд каких-либо доказательств ( новых актов, расчетов, таблиц и иных документов) а их принятие и рассмотрение судом противоречит АПК РФ и стало быть незаконно. Так же незаконно рассмотрение вопроса об увеличении исковых требований. Судом первой инстанции он не рассматривался, а РСВО в апелляционной жалобе не обжаловался. Стало быть, рассмотрению в суде апелляционной инстанции не подлежит.

Все доводы РСВО сводятся к манипулированию номерами квартир и цифрами начислений, которые противоречат фактам, здравому смыслу и сути договора, который они же и составляли. Вот и доходят они до абсурда и бессмыслицы. Чего стоят заявления, что приложение к договору, содержащее отказ 86 граждан от услуги составлено до заключения договора, хотя до заключения договора от 05.03.2014 г. никаких отношений между ЖСК и РСВО просто не было и отнимать 86 от «ничего» просто нельзя.

Второе: РСВО заявляет, что второй договор (№51810 ВЦ от 05.03.2014 г.) заключен с гражданами, потому что 3 человека, перечисленных в приложении к нему, оплачивают услуги РСВО через ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» ( стр.2 Апелляции, последний абзац). Но, это полный абсурд: зная о том, что эти трое оплачивают услугу через ВЦКП, зная, что РСВО получало за них деньги с ЖСК вторично, РСВО заключает с ними еще один договор, а затем включает уже оплаченную абонентскую плату в сумму задолженности.

Но эти «игры разума» продолжают дальше: в «Пояснении на возражения ЖСК-465» представитель РСВО пишет: «Так же 05.03,2014 г. между ФГУП РСВО и ЖСК-465 заключен договор № 51810 ВЦ, предусматривающий, что граждане, проживающие в квартирах №10,81,157, на условиях социального найма, осуществляют оплату услуг связи проводного радиовещания через ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство».

Но, во-первых это заявление не соответствует тексту договора, а во-вторых это просто выходит за рамки здравого смысла. Теперь РСВО утверждает, что договор заключен не с ЖСК, а самими гражданами, хотя стороной по договору являются не граждане, а ЖСК. Получается какой-то бред: 1-й договор заключен между РСВО и ЖСК, 2-й тоже, но РСВО утверждает что он заключил договор с гражданами на то, чтобы они платили через ВЦКПО !!! И вот такие с позволения сказать доводы и «доказательства» заложены в основание апелляционной жалобы.

Не представив в суд первой инстанции никаких весомых доказательств РСВО пытается восполнить их отсутствие никак не обоснованными и ничем не подтвержденными актами и расчетами, пытаюсь хоть как-то обосновать свою апелляционную жалобу абсурдными доводами. Тогда как:

Статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции. На сегодняшний день основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлены.

Логично предположить, что именно поэтому он и не выносил определения о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Но, если это вдруг произойдет, суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела будет обязан дать оценку обстоятельствам и доказательствам, касающимся заявлений граждан об отказе от услуги РСВО и решения общего собрания.

К сожалению, суд первой инстанции в своем решении упустил наличие 61 заявления об отказе и совершенно законное решение общего собрания собственников, принятое в соответствии с действующим законодательством. А ведь оно лишь подытожило предыдущие индивидуальные отказы.

Следует учитывать и то обстоятельство, что отношения между РСВО и ЖСК носили конклюдентный характер (пункты 13и 14 «Правил оказания услуг связи проводного радиовещания»). При этом договор считается заключенным с даты внесения платы за предоставление оператором связи доступа к сети проводного вещания. Прекращение абонентом оплаты услуги радиовещания ( т.е. прекращение конклюдентного действия ) означает прекращение взаимоотношений между гражданином и оператором связи. То есть соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор (часть 1 ст.451 ГК РФ).

Тем более что право на односторонний отказ от услуги императивно установлено пунктом 23 Правил оказания услуг проводной связи, статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1"О защите прав потребителей" и закреплено частью 2 ст.310, частью 1 ст.407, статьей 450.1 и статьей 782 Гражданского Кодекса РФ.

В продолжение этих норм Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 установлено: «Если право на односторонний отказ от исполнения обязательства установлено императивной нормой, то включение в договор условия о выплате денежной суммы в случае осуществления стороной этого права не допускается».

Исходя из вышесказанного, исковые требования РСВО незаконны и не подлежат удовлетворению. В свою очередь требования о взыскании незаконно полученных средств с собственников, которые отказались от услуг пользования радиоточками после и при заключения договора совершенно законны.


Мы не ставим своей целью каким-то образом повлиять на принятие решения арбитражным судом апелляционной инстанции хотя бы потому что не сомневаемся в беспристрастности и справедливости судебного разбирательства, которое гарантирует нам Конституция Российской Федерации и действующее законодательство. Однако, просим учесть, что конфликт между ЖСК-465 и ФГУП РСВО это не просто экономический спор между хозяйствующими субъектами. По своей сути это спор о праве. И в первую очередь, праве граждан Российской Федерации на свое мнение и принятие решений, которые соответствуют действующему законодательству, а так же праве на судебную защиту, которое гарантируется им Конституцией РФ, действующими Кодексами и Законами.

Решение по данному делу имеет не только юридическое, но и большое социальное значение, так как касается защиты конституционных прав граждан Российской Федерации на судебную защиту от действий монополиста.

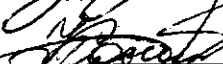
**На основании изложенного просим рассмотреть данное внепроцессуальное обращение с учетом его социального значения, ознакомить с его содержанием судей рассматривающих дело и разместить его на сайте 13-го ААС в соответствии с Положением о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях.**

С уважением,


Собственники дома № 94 по Гражданскому проспекту г. Санкт-Петербурга:

 (Петрова Т.И.)

 (Лузоев И.В.)

 (Конищева Г.В.)

 (Третьяков А.В.)


 (Лейман Г.В.)

 (Мишкевич А.А.)

 (Ничкова И.Г.)

 (Янковая Н.А.)

 (Зиновьева А.Н.)

 (Сивкова П.З.)