



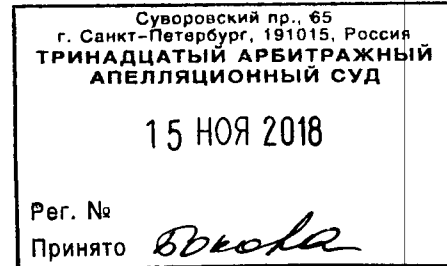
**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«НГ-ЭНЕРГО»  
(ООО «НГ-Энерго»)**

192012, г. Санкт-Петербург, пр. Обуховской об., д. 271, лит. А  
Тел./факс: (812) 334-05-60, (812) 334-05-61 доб. 210  
E-mail: info@ngenergo.ru, www.ngenergo.ru  
ОКПО 74760821, ОГРН 1157847017415, ИНН/КПП 7810329660/781001001

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Председателю  
Тринадцатого арбитражного  
апелляционного суда  
Изотовой С.В.**

**От Истца по делу  
№ А56-84139/2016  
ООО «НГ-Энерго»**



В производстве Тринадцатого арбитражного апелляционного суда находится дело А56-84139/2016. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 декабря 2017 года по иску ООО «НГ-Энерго» (Истец) к АО «Друза» (Ответчик) о взыскании неосновательного обогащения, задолженности, а также судебных расходов исковые требования были удовлетворены по мотивам, изложенным в решении. Исковые требования АО «Друза» были отклонены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2018 года указанное решение было изменено по мотивам, изложенным в Постановлении. В дополнение к удовлетворенным требованиям с Ответчика были взысканы накладные расходы.

В рамках апелляционного производства представителем ООО «Элеватор», ООО «Гермес-Юг» и ООО «ГСО «Щит» были представлены заявления о процессуальном правопреемстве, в порядке которого АО «Друза» (Ответчик) уступает требования к ООО «НГ Энерго» (Истец) в размере 60 973 984 руб. 30 коп. в пользу ООО «Элеватор» путем подписания соглашения об отступном путем цессии от 20 декабря 2017 года. ООО «Элеватор», в свою очередь, производит уступку (переуступку) полученных от АО «Друза» прав в пользу ООО «Гермес-Юг» и ООО «ГСО «ЩИТ» в размере 9 900 000 руб. 00 коп. и 11 900 000 руб. 00 коп. соответственно, путем подписания Договора уступки (переуступки) права (требования) от 13 марта 2018 года.

Суд апелляционной инстанции с учетом мнения Истца отказал в проведении процессуального правопреемства.

ООО «Элеватор», ООО «Гермес-Юг» и ООО «ГСО «Щит» были поданы кассационные жалобы, в которых заявители просили отменить постановление апелляционного суда и направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции 27.08.2018 года удовлетворил указанные жалобы и направил дело на новое рассмотрение в апелляционный суд на основании того, что апелляционный суд в Постановлении не привел мотивов отказа в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве.

Также в Постановлении суд кассационной инстанции указал, что суду апелляционной инстанции при новом рассмотрении следует устранить отмеченные недостатки.

31.08.2018 года материалы дела поступили в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

07 сентября 2018 года 13 ААС принял жалобы к производству с том же составе – Сомова Е.А., Протас Н.И., Юрков И.В.

В процессе рассмотрения дела, судом были допущены нарушения процессуальных прав ООО «НГ-Энерго», а именно:

1. В рамках апелляционного производства ООО «Элеватор» 16.10.2018 заявлено ходатайство о приостановке производства по делу до вступления в законную силу решения по делу №А47-12597/2018 о признании договора уступки прав требований, заключенного ООО «Элеватор» и ООО ГСО «Щит» недействительным. Для рассмотрения указанного ходатайства, суд объявил перерыв в судебном заседании до 23.10.2018 года, невзирая на возражения Истца и доводы о том, что ООО «Элеватор» не является процессуальной стороной по делу, что в данном заседании рассматривается исключительно вопрос о правопреемстве ООО «Элеватор» и что указанное ходатайство подано ООО «Элеватор» с целью затягивания судебного процесса.

2. В возобновленном после перерыва заседании ООО «Элеватор» заявило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью ООО «Элеватор» ознакомиться со всеми материалами дела в силу нахождения ООО «Элеватор» в г. Оренбург. Истец возражал против удовлетворения ходатайства в связи с тем, что на данный момент ООО «Элеватор» не является процессуальной стороной по делу, а все необходимые ему документы, связанные с разрешением вопроса о правопреемстве (в т.ч. позиция Истца) передавались ему ранее и, что указанным ходатайством ООО «Элеватор» опять-таки пыталось затянуть рассмотрение дела. В ответ на ходатайство об отложении, суд решил объявить недельный перерыв на ознакомление ООО «Элеватор» с материалами дела. Услышав о данном решении суда, представитель ООО «Элеватор» объявил о намерении заявить отвод составу суда в связи с нарушением его прав. При этом, фактически письменно отвод заявлен не был - услышав о намерении ООО «Элеватор» заявить отвод, суд попросил стороны удалиться из зала судебного заседания для разрешения ситуации и принятия решения о дальнейшем рассмотрении дела. То есть, ООО «Элеватор» изначально было заинтересовано только в отложении заседания и затягивании процесса любым возможным способом.

По возвращению в зал заседаний, сторонам было объявлено об отложении судебного заседания до 13 ноября 2018 года (на срок на две недели больший, чем суд объявил изначально, до упоминания ООО «Элеватор» об отводе) в целях предоставления ООО «Элеватор» возможности ознакомления с материалами дела, с обязанием ООО «Элеватор» в срок до 08 ноября представить в суд и Истцу письменной позиции по делу.

В заседании 13 ноября 2018 года, ООО «Элеватор» в очередной раз заявило ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с рассмотрением дела №А56-105695/2018 по иску АО «Друза» о признании расторжения договора, являющегося предметом спора по настоящему делу, незаконным, несмотря на то, что ООО «Элеватор» не является процессуальной стороной в указанном деле. Также ООО «Элеватор» было заявлено о еще одном отложении судебного заседания для ознакомления с материалами

дела, поскольку за прошедшие три недели оно так и не смогло ознакомиться с делом по причине неспособности дозвониться в канцелярию 13 ААС.

Суд отклонил ходатайство о приостановлении и, с учетом просьбы Истца и с учетом того, что 22 ноября 2018 года состоится заседание в АС Оренбургской области по делу №А47-11674/2016 по вопросам включения требований Истца в реестр требований кредиторов Ответчика, объявил о перерыве в судебном заседании до 20 ноября 2018 года для предоставления ООО «Элеватор» еще одной возможности ознакомиться с делом. Услышав об решении суда, ООО «Элеватор» вновь попыталось заявить отвод составу суда по причине неудовлетворения его ходатайства о приостановлении. Суд заявление не принял, указав, что судебное заседание по делу окончено и что ООО «Элеватор» может заявить отвод через канцелярию суда.

После окончания заседания, суд предложил ООО «Элеватор» ознакомиться с делом в этот же день. Представитель ООО «Элеватор» отказался, сославшись на неготовность знакомиться с делом сразу после заседания.

Итого, по состоянию на 13 ноября 2018 года, суд так и не приступил к рассмотрению апелляционных жалоб сторон и даже не начал решать вопрос о правопреемстве, заявленном ООО «Элеватор» и Ответчиком, при том, что позиция Истца осталась неизменной, никаких новых доказательств Истцом в суд не предоставлялось, а Ответчик не являлся в судебные заседания и не представлял в материалы дела никаких письменных документов, чем выразил полное отсутствие заинтересованности в исходе дела.

ООО «Элеватор», не являясь процессуальной стороной по делу, затягивает процесс различными ходатайствами. При этом суд, не взирая на возражения и доводы Истца, раз за разом удовлетворяет требования ООО «Элеватор» о переносе, не пытаясь разобраться в статусе ООО «Элеватор» в процессе и целях его действий. При этом, суду известно, что ООО «Элеватор» принимает участие в заседаниях исключительно как потенциальный процессуальный правопреемник.

Также Истец сообщал суду, что решение по настоящему делу будет основанием для включения требований Истца в реестре требований кредиторов Ответчика в деле №А47-11674/2016, при этом размер требований являются значительным (22 674 337,84 руб. удовлетворенных судом первой инстанции требований Истца при 40 332 686,71 руб. включенных требований кредиторов Ответчика на данный момент) и заведомо может повлиять на принятие решений первым собранием кредиторов Ответчика. Мотив ООО «Элеватор» в затягивании судебного процесса, на основании решения в котором Истец вправе включиться в реестр требований, является очевидным. Принимая все требования ООО «Элеватор», суд нарушает процессуальные права Истца, поскольку не учитывает его мнение и позицию и допускает затягивание процесса на основании ходатайств ООО «Элеватор» и угроз заявить об отводе в случае неудовлетворения данных ходатайств.

При этом, все действия ООО «Элеватор», направленные на затягивание процесса, идут в разрез с целью, изначально обозначенной ООО «Элеватор», а именно – проведение процессуального правопреемства. Заявляя в каждом заседании ходатайства об отложении или о приостановлении, ООО «Элеватор» оттягивает разрешение судом вопроса о правопреемстве, что говорит об отсутствии заинтересованности ООО «Элеватор» в проведении правопреемства.

Согласно ст. 267 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу на решение суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления

жалобы в суд. Определение о принятии жалобы к производству было вынесено 07 сентября 2018. Таким образом, спустя два месяца и четыре судебных заседания суд так и не приступил к рассмотрению жалоб по существу и к решению вопроса о правопреемстве, рассматривая исключительно ходатайства ООО «Элеватор» об отложении и приостановлении, направленные на затягивание рассмотрения дела.

На основании вышеизложенного, Истец считает, что при рассмотрении дела А56-84139/2016 существенно нарушаются права Истца на разумный срок судопроизводства (ст. 6.1. АПК РФ) и равноправие сторон (ст. 8 АПК РФ).

Прошу взять под контроль обоснованность действий суда и ускорить рассмотрение дела.

Приложение:

Доверенность представителя.

Представитель ООО «НГ Энерго» по доверенности



Уласевич К.Е.