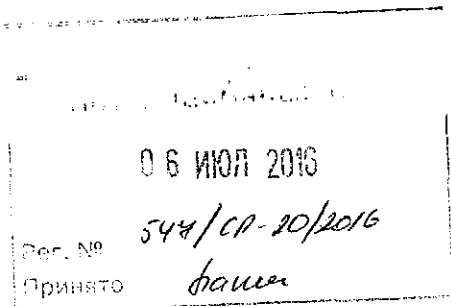


**Председателю Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда
Желтянникову Владимиру Ивановичу**
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 65
От:

ОАО «Балтийский эмиссионный союз»
194021, г. Санкт-Петербург, Полтавская, д.

ЗАО «Регистроникс»
119270, г. Москва, Лужнецкая наб., д. 2/4, корп. 17

ЗАО «Дорога»
194100, г. Санкт-Петербург, ул. Новолитовская, д.15



***«О систематическом игнорировании нижестоящими судами указаний вышестоящих
судов и нарушении принципов независимости судов, равенства, равноправия и
состязательности в судебных процессах»***

Уважаемый Владимир Иванович!

Настоящим сообщаем, что в арбитражных судах Северо-Западного округа сложилась ситуация когда нижестоящие суды систематически игнорируют указания вышестоящих судов и нарушают принципы независимости судов, равенства, равноправия и состязательности в судебных процессах. Очевидно, что такие нарушения выходят за границы обычного судопроизводства и имеют признаки системного нарушения в работе органов судебной власти по осуществлению правосудия и требуют особого внимания руководства страны и судебных органов.

Мы провели анализ судебных актов, и пришли к следующим пяти выводам:

РАЗДЕЛ I. Суды первой и апелляционной инстанций систематически не выполняют (прямо нарушают) указания вышестоящих судов (ВАС РФ и кассационного суда, а в некоторых случаях апелляционного суда). Такое поведение судов первой и апелляционной инстанций свидетельствует о нарушении ч.5 ст.308.11 АПК РФ (при игнорировании Постановления ВАС РФ), ч.2 ст.289 АПК РФ (при игнорировании Постановлений кассационного суда), п.3 ст.269, часть 5 ст.271, п.4 ст.272 АПК РФ (при игнорировании Постановлений апелляционного суда)). Это видно из неоднократно повторяющихся указаний вышестоящих судов и их не выполнения, нижестоящими судами на протяжении последних четырех лет:

1.1 Из Постановления Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 по делу №А56-1486/2010, а также Постановления ФАС СЗО от 01.11.2013, от 26.06.2015 прямо видно указание вышестоящих судов, которые фактически игнорируются нижестоящими судами: «Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на 12 основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.» (абз. 7-8 л. 11, абз. 1 л. 12 Постановления Президиума ВАС РФ от 06.03.2012), а так же как вывод относительно того, как нижестоящие суды выполняли указания ВАС РФ - «При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное и исходя из указаний, содержащихся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11, разъяснений, изложенных в Постановлении № 62, дать оценку имеющимся в деле и вновь представленным доказательствам, установить, причинены ли убытки Кировскому заводу действиями (бездействием) Семененко Г.П., принять законное и обоснованное решение» (абз. 6 л. 7 Постановления ФАС СЗО от 26.06.2015).

1.2 Постановление апелляционного суда от 05.09.2012г. и Постановление ФАС СЗО от 28.01.2013, от 25.02.2016 по делу А56-1486/2010 указывают: «суд апелляционной инстанции считает, что на момент вынесения обжалуемого определения не имелись достаточные правовые и процессуальные основания для приостановления производства по делу, поскольку выводы арбитражного суда по делу №А56-1820/2010, во-первых, уже имеются, а во-вторых, не имеют определяющего существенного значения для рассмотрения настоящего дела» (абз. 4 л. 7 2 Постановления апелляционного суда от 05.09.2012г.), «Суд первой инстанции, приостанавливая производство по настоящему делу, не указал в определении от 29.06.2012, в чем заключается невозможность рассмотрения настоящего дела до принятия решения по делу № А56-1820/2010 и какие существенные для рассмотрения настоящего дела обстоятельства, подлежат установлению в рамках другого дела» (абз. 4 л. 3 Постановления ФАС СЗО от 28.01.2013), «При вынесении обжалуемых судебных актов суды не учли разъяснения, приведенные в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», согласно которым удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано. Как справедливо указывает ЗАО «Дорога», дела № А56-1486/2010 и А56-1820/2010 имеют разные предметы и основания» (абз. 11, л. 3 Постановления ФАС СЗО от 25.02.2016).

1.3 В Постановлении ФАС СЗО от 25.10.2012, от 13.06.2013, от 16.02.2016г. по делу №А56-1820/2010 отмечено: «Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Принцип независимости и беспристрастности суда обеспечивается, в том числе, и порядком формирования состава

суда, включая основания и порядок замены судьи, ранее участвовавшего в рассмотрении дела до его отложения. Рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе является безусловным основанием для отмены постановления от 17.11.2011 (пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ). При таких обстоятельствах постановление апелляционной инстанции подлежит отмене, а дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ - направлению в апелляционный суд на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует оценить в том числе доводы истцов о ничтожности оспариваемых сделок и нарушении их прав как акционеров ОАО «Кировский завод» в результате заключения и исполнения оспариваемых сделок» (**абз. 8 л. 3 Постановления ФАС СЗО от 25.10.2012**), «Несмотря на приведенные истцами доводы, суд первой инстанции (определение от 08.12.2010) без указания мотивов удовлетворил только частично ходатайство об истребовании у ответчиков оспариваемых истцами сделок – договоров купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ» и платежных документов об оплате приобретенной доли. Суд обязал ООО «Путиловский литейный завод» представить решение участников об одобрении сделки купли-продажи доли ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенной с ООО «Интеркон Профи». При этом суд указал, что истребованные документы, иные доказательства в обоснование доводов и возражений сторонам следует представить в арбитражный суд в срок до 15.03.2011.» (**абз. 5 л. 5 Постановления ФАС СЗО от 13.06.2013**), «Действия суда первой инстанции повлекли нарушение процессуальных прав истцов. Коль скоро суд признал необходимым для полного и всестороннего рассмотрения спора истребовать доказательства, то отказ ответчиков от исполнения определения от 08.12.2010 должен был получить соответствующую процессуальную оценку суда первой инстанции, но не служить основанием для возложения на ЗАО «Дорога» и ЗАО «Регистроникс» негативных последствий неисполнения ответчиками обязательных указаний арбитражного суда. Апелляционный суд, несмотря на повторные ходатайства истцов об истребовании доказательств, не устранил допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения. Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, не учли, что в соответствии с пунктом 2 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. В связи с этим то обстоятельство, что истцы не являются участниками организаций, совершивших последовательные сделки по отчуждению пакета долей в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», не может служить безусловным основанием для отказа в иске. (**абз. 11 л. 5 и абз. 1 л. 6 Постановления ФАС СЗО от 13.06.2013**) «При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, а также принять меры по получению допустимых доказательств о юридическом статусе компанией «Baylight Holdings Limited» (**абз. 2 л. 7 Постановления ФАС СЗО от 13.06.2013**), «Изучив материалы дела и проверив доводы кассационных жалоб, Арбитражный суд Северо-Западного округа считает, что апелляционный суд вопреки требованиям части 2 статьи 289 АПК РФ не выполнил указания суда кассационной инстанции, содержащиеся в постановлении от 13.06.2013», «Суд кассационной инстанции указывал на это в постановлении от 13.06.2013, однако апелляционный суд в нарушение части 2 статьи 289 АПК РФ не принял изложенное во внимание.» (**абз. 2 л. 7, абз. 8, л. 8-абз. 1 л. 9 Постановления ФАС СЗО от 16.02.2016г.**).

1.4 Постановление ФАС СЗО от 20.02.2013, от 15.04.2014 и апелляционного суда от 18.12.2013 по делу №А56-38334/2011 указывают: «Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2013 указанные судебные акты отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции указал, что оспариваемые истцами решения приняты от имени ОАО «Кировский завод» генеральным директором Семененко Г.П. при осуществлении им обязанностей по управлению дочерними обществами Завода – ОАО «Тетрамет», ЗАО «Металлургический завод «Петросталь» и ЗАО «ПТЗ». То обстоятельство, что указанные решения одновременно являются решениями единственного акционера перечисленных обществ, не лишает акционеров ОАО «Кировский завод» возможности оспаривать их в судебном порядке как решения единоличного исполнительного органа Завода.» (абз. 12 л. 6, абз. 1 л. 7 **Постановление ФАС СЗО от 15.04.2014**); «То обстоятельство, что указанные решения одновременно являются решениями единственного акционера перечисленных обществ не лишает акционеров ОАО «Кировский завод» возможности оспаривать их в судебном порядке как решения единоличного исполнительного органа Завода. Действовал ли генеральный директор ОАО «Кировский завод» Семененко Г.П. при принятии оспариваемых решений в интересах Завода, осуществлял ли он при этом свои права и исполнял ли обязанности в отношении Завода добросовестно и разумно, суды не установили. При таком положении выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований не могут быть признаны соответствующими фактическим обстоятельствам дела, что в силу части 1 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение» (абз. 3-5 л. 7 **Постановления ФАС СЗО от 20.02.2013**), «Рассмотрев дело повторно, после отмены ранее состоявшихся судебных актов, суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал – Родиной О.В. и ОАО «Полиграфоформление» по сроку исковой давности, что в силу пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" является самостоятельным основанием для отказа в иске, остальным - не признав за истцами материального права на подобные требования, касающиеся дочерних обществ, акционерами которых они не являются, при отсутствии решений единоличного исполнительного органа ОАО «Кировский завод», принятых как органом управления в отношении сделок по отчуждению акций ОАО «Кировский завод» дочерними обществами. Выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам, нормам абзаца 2 пункта 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, что привело к неправильному применению норм материального и процессуального права» (абз.3-4, л. 13 **Постановления апелляционного суда от 18.12.2013**)

1.5 Постановление ФАС СЗО от 18.09.2013 и от 07.09.2015 по делу №А56-19322/2011: «Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об акционерных обществах», при разрешении споров, возникающих в связи с исками акционеров, необходимо иметь в виду, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. Указанное разъяснение судам надлежало применить с учетом положений статьи 71 Закона об акционерных обществах, определив ее редакцию после установления спорного периода.» (абз. 3 л. 4 **Постановление ФАС СЗО от 18.09.2013**); «При повторном рассмотрении дела судами не исполнены указания кассационной инстанции, изложенные в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2013, о необходимости проверить доводы истца о причинении убытков, оценить представленные истцами доказательства причинения таких убытков, привести мотивы, по

которым отклонены или признаны обоснованными доводы сторон. Кроме того, представленные истцами доказательства в обоснование доводов, содержащихся в заявлении об уточнении исковых требований, были приняты судом первой инстанции, однако не представлены в материалы дела. Из материалов дела не следует, что указанные документы были исследованы судом первой инстанции. В суд апелляционной инстанции означенные документы не направлялись и в суд кассационной инстанции были представлены по запросу Арбитражного суда Северо-Западного округа, направленному по ходатайству истцов (тома дела с № 57 по № 62). Допущенные судами нарушения норм процессуального права в силу части 1 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда. Поскольку судами не исследованы представленные впервые при новом рассмотрении дела доказательства, не установлены обстоятельства, имеющие значение для принятия решения по существу спора, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить все имеющие существенное значение для дела обстоятельства, после чего, сделав вывод о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения заявления, принять законное и обоснованное решение.» (абз. 2-6 л. 5 **Постановления ФАС СЗО от 07.09.2015**).

1.6 Постановление ФАС СЗО от 18.02.2016 по делу №А56-80775/2014: «Суд первой инстанции не принял во внимание указанный вывод апелляционного суда и определением от 31.07.2015 оставил исковое заявление без движения до 07.09.2015.» (абз. 12 л.5) «На стадии принятия искового заявления к производству суд первой инстанции не вправе давать правовую квалификацию заявленным требованиям, в том числе оценивать, является ли заявленное требование оспариванием одной взаимосвязанной сделки или шести не связанных друг с другом сделок. Суду первой инстанции следовало учесть вывод апелляционного суда, изложенный в постановлении от 03.07.2015 по настоящему делу, о том, что при неоднозначности вопроса о размере государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении с настоящим иском, возможно последующее довыскание в доход федерального бюджета суммы, не уплаченной истцами государственной пошлины при предъявлении иска» (абз. 9-10 л. 6).

1.7 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2016 по делу №А56-82566/2014: «Не оспаривая правильность данного вывода применительно к каждой конкретной сделке, оспариваемой истцами, апелляционный суд, тем не менее, полагает, что суд первой инстанции не учел особенность предмета заявленных требований в целом, а именно – оспаривание всех перечисленных сделок как взаимосвязанных и направленных на отчуждение ОАО «Кировский завод» и взаимосвязанными с ним предприятиями 35 % акций ОАО «Кировский завод» (пункт 1 просительной части искового заявления - л.д. 92 т. 1), исходя из чего материально-правовым интересом истцов является цель опорочить (в целях защиты их прав, как акционеров ОАО «Кировский завод») процедуру незаконного, по их мнению, выбытия активов ОАО «Кировский завод» именно в целом, в связи с чем ликвидация какой-либо из сторон отдельных сделок, входящих в структуру указанной взаимосвязанной сделки (взаимосвязанных сделок), не должна препятствовать рассмотрению требований об оспаривании этих сделок в их взаимосвязанности (совокупности) и исходя из общего предмета (направленности) иска и цели, которые преследуют истцы, в противном случае – при формальном подходе о невозможности рассмотрения иска о признании недействительности взаимосвязанных сделок при ликвидации какой-либо из сторон каждой из этих сделок, как правильно

отметил податель жалобы, нарушаются права истцов на судебную защиту. В этой связи апелляционный суд полагает необходимым учитывать и доводы истцов (со ссылкой на конкретные судебные акты с участием ОАО «Кировский завод») о том, что указанные отдельные сделки прикрывали в своей совокупности сделку по отчуждению активов ОАО «Кировский завод» (выгодоприобретателем по которой фактически являлся Г.П. Семененко), нарушающую права его акционеров (оценку чему по существу и должен дать суд при рассмотрении исковых требований), а создание, реорганизация и последующая ликвидация соответствующих сторон сделок являлась одним из этапов (структурным 6 А56-82566/2014 моментом), направленным на завуалирование реальной цели этих сделок и создание условий для невозможности их оспаривания в судебном порядке. При таких обстоятельствах определение от 27.09.2015 г. в части прекращения производства по делу подлежит отмене, как не соответствующее нормам процессуального права, с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения исковых требований по существу, в том числе оценки доводов как истцов (о наличии признаков заинтересованности и злоупотребления правом при совершении взаимосвязанных сделок (сделки) в целом, а равно как вышеизложенных доводов), так и ответчиков (ответчика), в т.ч. применительно к пропуску истцами сроков исковой давности).» (абз. 4-5 л. 5, абз. 1-2 л. 6).

РАЗДЕЛ II. Суды первой и апелляционной инстанций систематически нарушают основы АПК РФ (п.3 ст.15, п.6 части 1, часть 2 ст.185 АПК РФ) – немотивированно и без ссылок на нормы права принимают процессуальные решения (в отношении Заявлений и Ходатайств истцов: об истребовании доказательств; о вызове свидетелей; об уточнении исковых требований; о фальсификации доказательств ответчиками; об обязанности ответчиков отвечать на вопросы истцов и исполнять иные процессуальные обязанности (п.п.1,5,7 ст.131 АПК РФ); о переносе бремени доказывания на ответчиков; о приобщении к делу доказательств; о признании фактов установленными на основании преюдиции (п.п.1,2 ст.69 АПК РФ) и прямо не опровергнутых ответчиками (п.3.1 ст.70 АПК РФ)). Таким образом, суды в интересах ответчиков нарушают права истцов (ст.ст.5,7-9, 41, п.2 ст.66, ст.125 АПК РФ), что существенно влияет на исход дела и приводит к заведомо ошибочным выводам других судов о фактах и применимых нормах права к спорным отношениям:

2.1 Например по делу А56-1486/2010: «суды, рассматривая вопрос о взаимосвязанности сделок по уступке прав на доли в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ», «неправильно распределили бремя доказывания», «Суды не дали оценку поведению ответчика и в нарушение требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили на общество «Дорога» негативные последствия несовершения Семененко Г.П. процессуальных действий по представлению доказательств» «В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. 8 Поэтому в

настоящем случае с не опровергнутыми Семененко Г.П. доводами общества «Дорога» о совершении взаимосвязанных сделок судам надлежало согласиться.» (абз. 2 л. 6, абз. 4 л. 7, абз. 5 л. 7, абз. 1 л. 8 Постановления Президиума ВАС РФ от 06.03.2012), «Суд кассационной инстанции также считает обоснованным довод истца о нарушении судом первой инстанции принципов состязательности и равноправия сторон в связи с фактическим лишением Общества права на ознакомление с содержанием ходатайства Семененко Г.П. о прекращении производства по делу и приложенных к ходатайству документов более чем на 120 листах» (абз. 4 л. 4 Постановления ФАС СЗО от 01.11.2013)

2.2 Так же были сделаны следующие замечания нижестоящим судам по делу А56-1486/2010: «Суд первой инстанции, с которым согласился и апелляционный суд, приостановил производство по настоящему делу на основании части 9 статьи 130 и подпункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ. Суд отклонил доводы истца о том, что требования по названным делам являются различными, равно как и различна процедура их доказывания. По мнению суда первой инстанции, эти доводы опровергаются представленными в материалы дела документами, из текста которых усматривается, что в рамках дела № А56-1820/2010 также оспаривается договор от 28.10.2008 № 3 КП/08. Возобновление судом первой инстанции производства по настоящему делу (определение от 25.12.2015) не является правовым препятствием для проверки законности судебных актов о приостановлении производства по делу. Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующему. Вопреки выводу суда первой инстанции при рассмотрении дела № А56-1820/2010 суды отклонили ходатайство истцов об изменении исковых требований, в том числе в части признания недействительным договора купли-продажи от 28.10.2008 № 3 КП/08 доли в уставном капитале ООО «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенного обществом с ограниченной ответственностью «Интеркон Профи» и Заводом. Такое исковое требование не заявлено и не принято к производству в порядке статьи 49 АПК РФ и по настоящему делу № А56-1486/2010. То обстоятельство, что при рассмотрении каждого из указанных дел были сделаны заявления о фальсификации договора купли-продажи от 28.10.2008 № 3 КП/08, не свидетельствует о риске принятия противоречащих друг другу судебных актов. На момент рассмотрения судом первой инстанции ходатайства о приостановлении производства заявления о фальсификации договора купли-продажи от 28.10.2008 № 3 КП/08 не были рассмотрены в рамках настоящего дела и дела № А56-1820/2010.» (абз. 5-10, л. 3 Постановления ФАС СЗО от 25.02.2016).

2.3 Вышестоящий суд прямо отмечает нарушения нижестоящих судов по делу №А56-1820/2010: «Кассационный суд считает обоснованным довод жалоб о нарушении процессуальных прав ЗАО «Дорога» и ЗАО «Регистроникс» в части немотивированного отклонения судом апелляционной инстанции ходатайства об истребовании документов (без учета положений части 3 статьи 15, части 1 статьи 16, пункта 6 части 1 и части 2 статьи 185 АПК РФ) и неправильном распределении бремени доказывания (часть 2 статьи 9 АПК РФ). В постановлении кассационной инстанции от 13.06.2013 указано на недопустимость нарушения процессуальных прав участников спора и возложения на истцов негативных последствий неисполнения ответчиками требований суда о представлении доказательств и раскрытии информации. Однако в постановлении от

08.10.2015 суд апелляционной инстанции не учел данное указание суда кассационной инстанции.» (абз. 2-4 л. 9 Постановления ФАС СЗО от 16.02.2016г.).

2.4 По делу №А56-38334/2011 вышестоящий суд так же отмечает: «В обоснование своего права на обжалование постановления от 18.12.2013 Семенов Г.П. ссылается на то, что выводы апелляционного суда о его заинтересованности в совершении сделок, одобренных оспариваемыми решениями; о том, что указанные сделки совершены с аффилированными лицами генерального директора ОАО Кировский завод», о сокрытии конфликта интересов от акционеров Завода и о превышении полномочий генерального директора ОАО «Кировский завод» при одобрении сделок затрагивают права и законные интересы Семенов Г.П. Однако доводов, подтверждающих, что обжалуемое постановление непосредственно затрагивает его права и обязанности, создает препятствия для реализации прав или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к ОАО «Кировский завод», ЗАО «Регистроникс», ОАО «Балтийский эмиссионный союз» или по отношению к иным участникам спора, в своей кассационной жалобе Семенов Г.П. не привел.» (абз.1-2 л. 8 Постановления ФАС СЗО от 15.04.2014г.); «Выводы суда первой инстанции о ненадлежащем способе защиты не соответствуют собранными по делу доказательствам, являются аналогичными основаниям, по которым ранее отказано в удовлетворении исковых требований, признанным судом кассационной инстанции неверными» (абз. 2, л. 14 Постановления апелляционного суда от 18.12.2013).

2.5 По делу №А56-19322/2011: «В нарушение указанной нормы судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались фактические обстоятельства дела на основе оценки представленных в материалы дела доказательств, что привело к необоснованным выводам об отказе в удовлетворении заявленных требований. Для правильного выбора нормы, регулирующей спорные отношения сторон, судам надлежало установить корпоративный статус сторон и период, в течение которого, по утверждению истцов, им причинены убытки виновными действиями ответчиков, принимая во внимание изменение законодателем правового регулирования. Суд кассационной инстанции находит не основанными на материалах дела выводы суда апелляционной инстанции о наличии предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ оснований для прекращения производства по делу в части требований истцов к ответчикам Скатерщикovu С.С., Чередниченко Д.В., Семенов Г.П., Крикунову А.Н., ООО «Индекс-Атлас», Заводу, Видревичу С.Б. в связи с наличием вступивших в законную силу судебных актов по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, рассмотренных по делам № А40-45794/08-134-366 и А40-85450/08-134-670. (абз. 2-3, абз. 10 л. 4 Постановления ФАС СЗО от 18.09.2013); «Между тем в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части обжалуемых судебных актов не дана оценка доказательствам, на которые сослались истцы в обоснование факта причинения им убытков в соответствии с положениями общих норм о возмещении убытков, действовавших до введения специальной нормы абзаца второго пункта 5 статьи 71 Закона об акционерных обществах. Суды не привели мотивы, по которым 5 А56-19322/2011 отвергли доводы истцов о причинении убытков.» (абз. 12 л. 4 Постановления ФАС СЗО от 07.09.2015).

2.6 Постановление ФАС СЗО от 18.02.2016 по делу №А56-80775/2014: «В целях устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, ЗАО «Регистроникс» и ОАО «Балтийский эмиссионный союз» направили в суд первой инстанции 06.09.2015 ряд документов, а также ходатайство об уточнении предмета иска и документ об уплате государственной пошлины в размере 25 000 руб. Суд первой инстанции в определении от 21.09.2015 в качестве единственного основания возвращения искового заявления указал на то, что общий размер государственной

пошлины по заявленным требованиям с учетом уточнений составляет 49 000 руб., а истцами уплачено 33 000 руб., ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении размера государственной пошлины истцами не заявлено.» (абз. 2-3 л. 6) «В силу разъяснений, данных в пункте 24 Постановления № 46 при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности. С учетом этого размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с исковым заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 4000 рублей. Следовательно, поскольку исковое заявление дополнено 07.09.2015 требованиями о применении последствий взаимосвязанной сделки недействительной, у суда первой инстанции отсутствовали законные основания требовать уплаты государственной пошлины по таким требованиям. В определении от 21.09.2015 и в постановлении от 24.12.2015 отсутствуют выводы судов о том, что размер государственной пошлины по требованиям о признании незаконными действий генерального директора ОАО «Кировский завод» и признании длящегося правонарушения со стороны генерального директора ОАО «Кировский завод» и аффилированных с ним лиц составляет более 25 000 руб.» (абз. 6-8 л. 6)

РАЗДЕЛ III. Суды первой и апелляционной инстанций систематически, заведомо против истцов, **понукают ответчикам** (Семененко Г.П. и подконтрольным ему организациям (Офшорным фирмам, ОАО Кировский завод и его дочерним обществам)) **не исполнять процессуальные обязанности** – не предоставлять отзывы на каждый довод истцов заявленный в иске и нет/не предоставлять доказательства в обоснование своих контр доводов на доводы истцов (что свидетельствует о нарушении п.п.1,5,7 ст.131 АПК РФ; ст.9 , п.п.1-4 ст.65, п.2 ст.70, ст.81 АПК РФ) При этом суды уклоняются от презумпции признания фактов прямо не опровергнутых ответчиками и нет/не применения п.3.1 ст.70 АПК РФ, а процессуальные риски за неисполнение процессуальных обязанностей со стороны ответчиков (общества и его директоров) перекладывают на истцов (акционеров общества)

Важно отметить, что нижестоящие суды не обращают никакого внимания, на доводы истцов подкрепленные фактами (п.п.1,2 ст.69 АПК РФ):

- «Нормальное лицо должно было честно судиться, а не прятаться»¹,

- Что истцы (акционеры общества) являются «слабой» стороной в корпоративных отношениях (в смысле п. 3 абз. 3 Постановление Конституционного Суда РФ от 24

¹ На заседании Президиума ВАС РФ от 06.03.2012г. по делу А56-1486/2010 его Председатель Иванов А.А. указал представителю Семененко Г.П. в отношении сокрытия и искажения информации: «Нормальное лицо должно было честно судиться, а не прятаться»

см. в открытом доступе видеозапись заседания по делу N А56-1486/2010 в ВАС РФ: http://www.youtube.com/watch?v=2XUNeTr_Bb4 33 мин. 19 сек. - 33 мин. 32 сек. Также статьи в СМИ : <http://pravo.ru/review/view/69547/>

февраля 2004 г. N 3-П)² и соответственно в судебных спорах, т.к. документы о финансово-хозяйственной и корпоративной деятельности Общества хранятся не у акционеров, а у Общества в лице Генерального директора, которые является Ответчиками в этих спорах.;

- Что Ответчик Семененко Г.П. незаконно захватил корпоративный контроль в обществе и незаконно осуществляет административный и корпоративный контроль над обществом (это подтверждают Постановления апелляционного и кассационного судов от 18.12.2013 и от 15.04.2014 по делу А56-38334/2011, и в Постановлениях ВАС РФ от 06.03.2012 и кассационного суда от 26.06.2015г. по делу А56-1486/2010, а также Особым мнением к Постановлению президиума ВАС РФ от 06.03.2012 по делу А56-1486/2010 судьи ВАС РФ Д.И. Дедова): «Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении от 09.03.2010 № 13358/09 по делу № А40-4569/08-137-25, обжалуемое решение суда защищает интересы Семененко Г.П., между тем защита интересов уже имевшихся акционеров Общества, доли которых были размыты в результате принятия корпоративных актов, имеет приоритет по сравнению с защитой прав акционера, незаконно получившего корпоративный контроль над Кировским заводом. В случае взыскания убытков в пользу Кировского завода его права и права акционеров будут восстановлены, так как Семененко Г.П. и аффилированные с ним лица получили контроль над обществом в результате нарушения Закона об АО, приобретя более 30% акций, не предложили выкупить другим акционерам их акции.», «Истцы также указали, что в результате принятия оспариваемых решений генеральный директор ОАО «Кировский завод» Семененко Г.П. и подконтрольные ему лица в обход требований статьи 80 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) стали владельцами в совокупности 58,43 процента акций Завода, а ЗАО «Регистроникс» и ОАО «Балтийский эмиссионный союз» лишены возможности реализовать свое право на продажу принадлежащих им акций лицу, осуществившему поглощение ОАО «Кировский завод». Кроме того, истцы указали, что лишены возможности влиять на управление Заводом в той степени, в какой могли это делать до приобретения акций генеральным директором ОАО «Кировский завод» Семененко Г.П. и подконтрольными ему лицами» - абз. 1. л. 6, абз. 6-7 л. 12 Постановления апелляционного суда от 18.12.2013; «Таким образом, истец представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что указанные сделки обладали признаками взаимосвязанных, преследующих единую цель – переход титула собственника от Семененко Г.П. и его матери к подконтрольному Семененко Г.П. Путиловскому заводу.», «Между тем в рассматриваемом случае взаимосвязанные сделки привели к тому, что право собственности перешло от Семененко Г.П. и его матери к подконтрольному Семененко Г.П. Путиловскому заводу.» - абз. 5 л. 6, абз. 5 л. 9 Постановления ВАС РФ от 06.03.2012, «Ответчик же в ходе судебного разбирательства не опроверг доводы о наличии у него личной заинтересованности в осуществлении сделок, направленных на отчуждение Заводу доли в уставном капитале ООО «Сигма-инвест», принадлежавшей ему и его матери; не представил касающихся указанных сделок документов, которые должны либо могли быть

² Вот как об этом сказано в этом Постановлении КС РФ: «Права требования также охватываются понятием имущества, а, следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав (статья 35, части 1 и 3; статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации). Эти гарантии направлены на достижение таких публичных целей, как привлечение частных инвестиций в экономику и обеспечение стабильности общественных отношений в сфере гражданского оборота (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2003 года по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах")».

ему доступны; не представил доказательств того, что у данных сделок имелась какая-либо иная цель, кроме перехода титула собственника от него и его матери к подконтрольному ответчику Заводу, а следовательно, не доказал разумность и добросовестность своих действий.» - абз. 2 л. 8 Постановления ФАС СЗО от 26.06.2015г.

- Что Ответчик Семененко Г.П. незаконно осуществляет административный и корпоративный контроль над обществом и в нарушение ст.ст. 88-91 ФЗ Об АО, ст.30 ФЗ О РЦБ систематически не предоставляет документы и информацию акционерам общества и таким образом в нарушение ст.ст.1, 10 ГК РФ незаконно извлекает выгоды в суде из такого незаконного поведения (это подтверждают вышеприведенные с цитатами Постановления апелляционного и кассационного судов от 18.12.2013 и от 15.04.2014 по делу А56-38334/2011, а так же Постановления ВАС РФ от 06.03.2012 и кассационного суда от 26.06.2015г. по делу А56-1486/2010. Кроме того, это отражено в следующих судебных актах, для сокращения размеров настоящего документа дает только указание, где в тексте судебного акта указанные моменты отражены: Решение суда от 20.07.2012 года по делу А56-29608/2012 (абз. 11 л. 2); Постановление апелляционного суда от 06.11.2013 г. по делу №А56-21594/2012 (абз. 2 л. 3, абз. 5 л. 7); в решениях судов по следующим делам: А56 – 66055/2011, А56 – 29067/2011, А56 – 43874/2010, А56 – 43863/2010, А56 – 70976/2010, А56 – 65384/2011, А56 – 67715/2011, А56 – 21594/2012; А56-63803/2013, А56-63158/2013):

РАЗДЕЛ IV. Суды первой и апелляционной инстанций систематически нарушают право истцов на судебную защиту – фактически незаконно теряют из дела или отклонению доказательств истцов и за тем не признают право истцов на иск. В частности об этом свидетельствует масса запросов, с которыми заявитель был вынужден обращаться в судебные органы из-за такой систематической пропажи представляемых в материалы дел документов заявителя:

- Обращение к Председателю арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области Изотовой С.В. от 05.08.2015г. О поиске пропавших документов (доказательств) из дела А56-19322/2011 (Приложение 8);

- Обращение к Председателю арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области Изотовой С.В. от 16.07.2015 Обращение о поиске пропавших документов (доказательств) из дела А56-1820/2010 (Приложение 9);

- Обращение к Председателю Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Желтянникову В. И. от 13.09.2015 «Заявление о пропажи из дела А56-1820/2010 документов» (Приложение 10);

- Обращение к Председателю арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области Изотовой С.В. от 21.09.2015 «Заявление об обеспечении доступа к информации по делу А56-1486/2010, в виду того что сведения о деле отсутствуют на официальном сайте суда» (Приложение 11).

РАЗДЕЛ V. Суды первой и апелляционной инстанций систематически нарушают основные принципы АПК РФ (ст.ст.5, 7-9) - фактически уклоняются от установления обстоятельств дела (п.1 ст.70 АПК РФ) и от оценки обстоятельств которые заявляют истцы в иске. Более того суды уклоняются от рассмотрения предмета и оснований

иска, в том виде как его заявил истец (ведь в соответствии с п.п.4,5 ст.125 АПК РФ только истец, а не суд, определяет предмет и основания иска). Перефразируя, иск подан об одном, а суд рассматривает иск совсем о другом, и решение суда принимается не в отношении тех доводов о применимых нормах права, об обстоятельствах и положенных в их основание доказательствах, о которых заявлял истец, а совершенно об ином.

Как только суд, ошибочно искажил действительный предмет и/или основания иска, то дальше он неправильно определяет предмет доказывания (п.2 ст.65 АПК РФ) и, дальше в судебном процессе суд нарушает все процессуальные нормы, связанные с установлением обстоятельств дела п.п.1,2 ст.65, п.2 ст.69, п.1 ст.70, п.3.1 ст.70, п.1 ст.133, п.1 части 1 ст.135 АПК РФ (так как просто заявленные обстоятельства остаются и без отзывать ответчиков и без оценки суда); а также суд нарушает все процессуальные нормы связанные с оценкой доказательств ст.ст.64-71, п.2 части 2 ст.136, ст.162 АПК РФ (так как просто предоставленные доказательства остаются и без отзывать ответчиков и без оценки суда).

После этого в судебном акте в нарушение пункта 2 части 4 ст.170, пунктов 12-14 части 2 ст. 271 АПК РФ суды не отражают:

- не рассмотренные судом но заявленные доводы истцов об обстоятельствах и положенных в их основание доказательствах;

- не рассмотренные судом но заявленные доводы истцов о применимых нормах права к спорным отношениям;

- мотивы по которым суд отклонил доводы истцов о фактах и применимых нормах права к спорным отношениям.

(Схожие нарушения суда раскрыты в Постановлении апелляционного суда от 28.01.2016г. по делу А56-82566/2014): «В этой связи апелляционный суд полагает необходимым учитывать и доводы истцов (со ссылкой на конкретные судебные акты с участием ОАО «Кировский завод») о том, что указанные отдельные сделки прикрывали в своей совокупности сделку по отчуждению активов ОАО «Кировский завод» (выгодоприобретателем по которой фактически являлся Г.П. Семененко), нарушающую права его акционеров (оценку чему по существу и должен дать суд при рассмотрении исковых требований), а создание, реорганизация и последующая ликвидация соответствующих сторон сделок являлась одним из этапов (структурным 6 А56-82566/2014 моментом), направленным на завуалирование реальной цели этих сделок и создание условий для невозможности их оспаривания в судебном порядке» (абз. 5 л. 5).

Приложения:

1. Постановления Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 по делу А56-1486/2010, а также Постановления ФАС СЗО от 01.11.2013, от **26.06.2015**, по делу А56-1486/2010;

2. Постановление апелляционного суда от 05.09.2012г. и Постановления ФАС СЗО от 28.01.2013, от **25.02.2016** по делу А56-1486/2010;

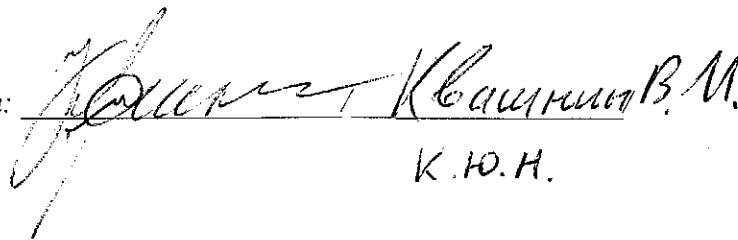
3. Постановления ФАС СЗО от 25.10.2012, от 13.06.2013, от **16.02.2016г.** по делу А56-1820/2010;

4. Постановления ФАС СЗО от 20.02.2013, от 15.04.2014 и апелляционного суда от 18.12.2013 по делу А56-38334/2011;

5. Постановления ФАС СЗО от 18.09.2013 и от **07.09.2015** по делу А56-19322/2011;

6. Постановление ФАС СЗО от 18.02.2016 по делу А56-80775/2014;
7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2016 по делу А56-82566/2014;
8. Обращение к Председателю арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 05.08.2015г. О поиске пропавших документов (доказательств) из дела А56-19322/2011;
9. Обращение к Председателю арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области Изотовой С.В. от 16.07.2015 Обращение о поиске пропавших документов (доказательств) из дела А56-1820/2010;
10. Обращение к Председателю Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Желтянникову В. И. от 13.09.2015 «Заявление о пропажи из дела А56-1820/2010 документов»;
11. Обращение к Председателю арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области Изотовой С.В. от 21.09.2015 «Заявление об обеспечении доступа к информации по делу А56-1486/2010, в виду того что сведения о деле отсутствуют на официальном сайте суда».
12. Доверенность на представителя Заявителей – ЗАО «Регистроникс», ЗАО «Дорога», ОАО «Балтийский эмиссионный союз» (копии).

Подпись представителя:


К.Ю.Н.