

**Председателю Тринадцатого  
Арбитражного апелляционного суда**

**Изотовой Светлане Валерьевне**

Адрес: 191124, Санкт-Петербург, Суворовский  
проспект, д. 65

от **ООО «Приморский торговый порт»**

ИНН 4704057515, ОГРН 1044700880762  
188910, Ленинградская обл., Выборгский р-н,  
Приморская территория, Портовый проезд, д.  
10, оф. 116

**Уважаемая Светлана Валерьевна!**

Вынуждены обратиться к Вам в связи с существенными нарушениями закона, допущенными судьей Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Галенкиной К.В. при исполнении своих обязанностей, и обоснованными опасениями в наличии угрозы причинения крупного имущественного ущерба ООО «Приморский торговый порт».

В производстве судьи Галенкиной К.В. находится апелляционная жалоба компании РЕДЕРЕЙ НОРД БиВи (REEDEREI NORD B.V., Нидерланды) на определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2020 о принятии обеспечительных мер (далее - Определение) в виде ареста судна (танкера), принадлежащего другим иностранным компаниям.

26.08.2020 в процессе отхода танкера NORDINDEPENDENCE (флаг Португалии, порт приписки – Мадейра) (далее – *Танкер*) от причала № 4 произошел навал Танкера на пал П-28 нефтеналивных причалов № 3 и № 4, принадлежащий на праве собственности ООО «Приморский торговый порт». В результате навала Пал -28 полностью разрушен, причалы № 3 и № 4 выведены из эксплуатации для проведения капитального ремонта. Общий размер ущерба составил 1,18 миллиардов рублей.

ООО «Приморский торговый порт» является 100% дочерней компанией ПАО «Новороссийский морской торговый порт», являющегося, в свою очередь, дочерним обществом ПАО «Транснефть», собственником 100% акций которого является Российская Федерация.

В связи с причинением ущерба навалом танкера ООО «Приморский торговый порт» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о принятии обеспечительных мер, поскольку судовладельцы Танкера (ответчики по иску) являются иностранными лицами, не имеющими имущества на территории РФ, с уставным капиталом по 10 000 евро каждое. Сведения о каком-либо имуществе ответчиков на территории других стран отсутствуют. Единственное имущество ответчиков, о котором известно ООО «Приморский торговый порт» - танкер «NORDINDEPENDENCE». При этом навал произошел после погрузки Танкера, в связи с чем у ООО «Приморский торговый порт» имеются основания считать, что в случае отмены ареста Танкер с грузом немедленно покинет территорию РФ, выйдя из-под юрисдикции Российской Федерации и российских судов.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт и размер причиненного ущерба. Ни ответчики, ни третье лицо (аффилированный с ними технический оператор Танкера – податель апелляционной жалобы) не представили в материалы дела никаких документов относительно своего финансового состояния, не представили ни встречное обеспечение, ни альтернативных вариантов обеспечения иска взамен ареста Танкера.

При этом ответчики не отрицают факта причинения вреда, обратились к ООО «Приморский торговый порт» с предложением возместить ущерб в добровольном порядке. Судебное заседание по утверждению мирового соглашения назначено на 17.11.2020.

09.11.2020 состоялось судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на Определение, в которое ни ответчики, ни третье лицо не явились. Их позицию и их интересы выражала и защищала судья Галенкина К.В.

Именно по этой причине в ходе заседания у ООО «Приморский торговый порт» возникли опасения в том, что обеспечительные меры в виде ареста Танкера будут необоснованно отменены судьей Галенкиной К.В., что повлечет невозможность исполнить судебный акт о взыскании (в случае его принятия судом) и причинение ООО «Приморский торговый порт» существенного имущественного ущерба.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» деятельность арбитражных судов в Российской Федерации строится на основе принципов **законности, равенства организаций и граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон.**

В силу ст. 33.1 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные апелляционные суды являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции.

В судебном заседании от 09.11.2020 судьей Галенкиной К.В. допущены высказывания и реплики, свидетельствующие о незнании материалов дела, а также актуальной судебной практики по аналогичным делам<sup>1</sup>.

В ходе рассмотрения жалобы судья Галенкина К.В. публично выразила тенденциозную оценку позиции суда первой инстанции и ООО «Приморский торговый порт».

Судья Галенкина К.В. в защиту позиции заявителя апелляционной жалобы настаивала на отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер.

В отсутствие представителя заявителя жалобы судья Галенкина К.В. высказывала суждения, непосредственно направленные на опровержение позиции ООО «Приморский торговый порт».

В ходе рассмотрения жалобы в судебном заседании от 09.11.2020 судья Галенкина К.В. в своих устных высказываниях неоднократно давала оценку представленным

---

<sup>1</sup> Так, в делах № А56-80864/2016, № А32-29444/2019, № А56-86300/2016 со схожими фактическими обстоятельствами при навале танкера на причал суды принимали предварительные обеспечительные меры в виде наложения ареста на данный танкер и впоследствии отказывали в их отмене без надлежащего встречного обеспечения.

доказательствам, фактически предрешая исход спора, а также допускала в своей речи неуважительные высказывания в адрес участника процесса – представителя ООО «Приморский торговый порт».

Изложенное вызвало обоснованные сомнения в наличии у судьи Галенкиной К.В. независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса, а также сомнения в отсутствии у нее заинтересованности в исходе дела.

Описанные действия судьи Галенкиной К.В. влекут нарушение изложенных в законе принципов законности, равенства и состязательности при отправлении правосудия арбитражными судами, что подтверждается следующим.

Подобное поведение подрывает доверие к суду, наносит ущерб авторитету судебной власти, а потому является не допустимым.

В силу ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. **Судья не вправе допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде, до вступления в законную силу судебного акта по этому вопросу.**

Согласно п. 2 ст. 8, п. 2 ст. 9 Кодекса судейской этики при рассмотрении дела судья обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и **должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.**

В ходе рассмотрения дела судья Галенкина К.В. в открытом судебном заседании от 09.11.2020 заявила следующее:

Судья Галенкина К.В. (01:57 – 02:12)<sup>2</sup>

*– Какие обстоятельства позволяют суду говорить о том, что действительно невозможным будет исполнение решения в случае удовлетворения иска, либо его исполнение будет затруднительно?*

**Кроме ваших голословных утверждений ничего.**

<...>

Судья Галенкина К.В. (02:53 - 02:56)

*– Чем подтверждается отсутствие у ответчиков иного имущества на территории Российской Федерации?*

Адвокат Демина Е.В. (02:56 – 03:00)

*– Отсутствием в материалах дела любой информации об этом имуществе.*

Судья Галенкина К.В. (03:01 - 03:06)

**– Ну, это не значит, это не равно, что имущества нет. Отсутствие в материалах дела не значит отсутствие имущества ...**

---

<sup>2</sup> В скобке приведен тайм-код согласно аудиозаписи судебного заседания от 09.11.2020, содержащейся в материалах дела.

Адвокат Демина Е.В. (03:06 – 03:42)

- Мы не можем за них подтвердить. Мы их просили представить, в деле ничего нет. В деле находятся выписки из торговых реестров по всем трем компаниям, из которых видно, что уставный капитал каждой компании – десять тысяч евро, итого – тридцать тысяч евро – это уставный капитал всех трех компаний, это все есть в деле. Ущерб у нас на миллиард двести рублей. Это иностранная компания, у них нет здесь ни счетов, ни филиалов, ни представительств, ни дочерних компаний

Судья Галенкина К.В. (03:42 - 03:43)

- **Здесь нет (имущества), а за границей может быть есть.**

Адвокат Демина Е.В. (03:44 – 03:45)

- Я не знаю, что есть за границей.

Судья Галенкина К.В. (03:47 - 03:51)

- **Слушайте, Вы как-то так общаетесь с судом очень странно, вы вообще профессиональный юрист? Да? Мы с вами как на базаре каком-то.**

Адвокат Демина Е.В. (03:51 – 03:52)

- Почему?

Судья Галенкина К.В. (03:52- 03:53)

- **По кочану!**

Судья Галенкина К.В. в конце заседания:

- **Суд объявляет перерыв, вы можете не приходить.**

Адвокат Демина Е.В.:

- Я не могу не прийти.

Судья Галенкина К.В.:

- **у вас будет 1 минута и это ни на что не повлияет.**

Из содержания приведенных высказываний следует, что до вынесения решения по существу судья Галенкина К.В. в открытом судебном заседании публично озвучила своё мнение относительно оценки представленных доказательств, назвав, к примеру, объяснения стороны «голословными утверждениями». Высказывания судьи Галенкиной К.В. о наличии гипотетических доказательств, отсутствующих в деле и не представленных ответчиками и третьим лицом, позволяет усомниться в её объективности и беспристрастности, а также в отсутствии заинтересованности в исходе дела в пользу заявителя апелляционной жалобы.

Таким образом, поведение судьи Галенкиной К.В. является недопустимым и противоречит п. 2 ст. 8, п. 2 ст. 9 Кодекса судейской этики, а также ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

На основании ч. 1 ст. 33.9 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» председатель арбитражного апелляционного суда является судьей и осуществляет процессуальные полномочия, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. В силу

п. 7 ч. 2 Председатель арбитражного апелляционного суда осуществляет другие полномочия, установленные настоящим Федеральным конституционным законом

Данные положения закона должны применяться по совокупности, поскольку цель введения в состав суда должности председателя суда, а также правового регулирования указанных нормативных актов является единой - **рассмотрение спора в соответствии с требованиями законодательства и вынесение по существу дела законного и обоснованного судебного акта**<sup>3</sup>.

На основании изложенного, прошу в рамках полномочий Председателя суда принять меры, направленные на обеспечение отправления правосудия в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде в строгом соответствии с требованиями закона и Кодекса судейской этики, по недопущению нарушений действующего законодательства и причинения имущественного ущерба участникам процесса.

Приложение:

Представитель ООО «Приморский торговый порт»  
по доверенности



Е.В. Демина

---

<sup>3</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (постатейный) (Борисов А.Н.) ("Юстицинформ", 2015).