



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО НАУКЕ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ
Санкт-Петербургское государственное
бюджетнопрофессиональнообразовательное
учреждение

"Академия управления городской средой,
градостроительства и печати"
(СПб ГБПОУ "АУГСГиП")

195273, Санкт-Петербург, ул. Руставели, д. 33, лит. А
тел./факс (812) 299-35-50, (812) 717-22-40
ОКПО 03987337 ОГРН 1037808013583
ИНН 7804105239 КПП 780401001

от 30.12.2020 № 2885
на № _____ от _____

Председателю Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда
Изотовой Светлане Валерьевне
191015 СПб, Суворовский пр., д.65.

ОБРАЩЕНИЕ

Об обеспечении надлежащего судопроизводства
(настоящее обращение не является процессуальным)

Уважаемая Светлана Валерьевна !

Наша организация – государственное бюджетное образовательное учреждение (далее, Академия) – столкнулась с ситуацией, которая требует Вашего внимания.

В деле № А56-65506/2020 рассматривается иск ГУП ТЭК к Академии о взыскании более полумиллиона рублей за энергоснабжение, сумма существенная.

Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 06.10.20. принятом в порядке упрощённого производства, иск был удовлетворён.

В ходе рассмотрения дела Академией был заявлен ряд ходатайств, в том числе об истребовании документов, о привлечении третьего лица, о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства по правилам суда первой инстанции, и другие.

Однако, все эти ходатайства рассмотрены не были – ни отдельно от Решения, ни при принятии судом Решения. Обращаем внимание: не отклонены, а именно не рассмотрены.

Очевидно, что при упрощённом производстве, суд просто «не увидел» эти ходатайства.

Это возможно только когда решения формируются по типовому образцу автоматически (будь то секретарём, или роботом/компьютерной программой), само же дело при этом не изучается, а роль судьи сводится только к ритуальной проставке подписи.

Обращаем внимание, что привлечение третьего лица является безусловным основанием для перехода из упрощённого к исковому производству по общим правилам, поэтому в любом случае должно было быть рассмотрено.

Также Академией заявлено о недопустимости рассмотрения в порядке упрощенного производства данного дела, как связанного с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ (п.45 ст.227 АПК РФ). Данное заявления суд тоже «не увидел».

В настоящее время, к сожалению, та же история повторяется в 13 ААС. Академией подана (и принята судом) апелляционная жалоба по делу. В жалобе изложены те же самые ходатайства, что и в суде первой инстанции, в том числе – о рассмотрении дела по правилам общего искового производства по безусловным основаниям.

Однако, из текста определения о принятии жалобы к производству(с рассмотрением без вызова сторон) снова очевидно, что оно сформировано автоматически, что саму жалобу никто не читает, никакой реакции Суда на заявленные ходатайства не обнаруживается.

Очевидно, что без Вашего личного контроля, дело и в апелляционном суде будет «рассмотрено роботом», то есть автоматически.

В силу п.1 ст.41 АПК РФ, стороны имеют право заявлять ходатайства. Это означает, что закон гарантирует, что каждое ходатайство стороны должно быть рассмотрено судом.

Особо обращаем внимание, что Академия является государственным, бюджетным, учреждением, поэтому взыскание таких серьёзных сумм из государственного бюджета «не глядя», без проверки, без рассмотрения процессуальных ходатайств, не только нарушает права учреждения, но и несёт в себе большую общественную опасность, наносит вред интересам государства.

На основании изложенного,

Просим Вас взять данную ситуацию под свой личный контроль и обеспечить соблюдение правил судопроизводства при рассмотрении дела, обеспечить рассмотрение заявления и ходатайства, поданные по делу.

Директор Академии



А.М. Кривонос

/30.12.2020/