

Председателю 13 Апелляционного Арбитражного Суда
Изотовой Светлане Валерьевне
гр. Сапловой Елены Юрьевны, паспорт серия 4016 №674435
рег.: СПб, Лиговский проспект д. 200 кв. 20
Тел 8-904-642-99-44
ey-s@yandex.ru

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
по делу № А56-6866/2021

На 13 апреля 2021 года назначено рассмотрение апелляционной жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы Ленинградской области на определение об обеспечительных мерах от 19 февраля 2021 года (АС Спб и ЛО судья Ресовская Т.М.) :

«Обязать Федеральную антимонопольную службу России приостановить отображение сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «БАСТ» (191015, Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 17, лит. А, офис 31; ОГРН 1037835049130, ИНН 7816196826) в реестре недобросовестных поставщиков до вступления судебного акта в законную силу.»

Первично заявление(ходатайство) об обеспечительных мерах подавалось ООО «БАСТ» в рамках дела А56-6866/2021 05 февраля 2021 года(отказано), повторное заявление от 18 февраля 2021 года -удовлетворено.

Но истец –ООО «БАСТ», по моему мнению, скрывает от других сторон судебного процесса и от состава суда нижеследующее:

Первично, заявлением от 29 января 2021 года, ходатайство об обеспечительных мерах было рассмотрено 03 февраля 2021 года другим составом суда (дело №А56-6015/2021, судья Петрова Т.Ю.), и в принятии обеспечительных мер было отказано.

Данное определение суда являлось оспоримым, стороной процесса в течении тридцати дней никакие процессуальные действия не принимались, 4 марта 2021 года **судебный акт по делу №А56-6015/2021 вступил в законную силу**, но в порядке 69 статьи АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая порядок рассмотрение заявлений о принятии обеспечительных мер без вызова сторон, ООО «БАСТ», скорее всего, просто скрыло факт отказа в принятии этих обеспечительных-иначе бы стороны процесса ссылались на первичное определение от 03 февраля при рассмотрении дела №А56-6866/2021.

Я прошу Вас, как Председателя 13 Арбитражного Апелляционного Суда, учесть особую социальную значимость рассматриваемого дела: речь идет о неисполнении государственного контракта №19/20 «Проведение работ по капитальному ремонту музея «Астрача», 1941 год». заключенному ГБУК ЛО «Музейное Агентство» 27 февраля 2020 года-памятника регионального значения и

единственного музея Великой Отечественной войны Бокситогорского района Ленинградской области. В тексте одностороннего отказа от исполнения ГК19\20 от 26 декабря 2020 года дословно

«... Подрядчик не исполняет (игнорирует) свои обязательства по Контракту- (подтверждено 35 исходящими письмами ГБУК ЛО «Музейное Агентство»), что в свою очередь влечет разрушение(уничтожение) Объекта Заказчика. т.к. не обеспечена должным образом охрана объекта и не обеспечена сохранность от деффектованного бревна сруба»-здание музея являлось деревянным строением 1917 года постройки с печным отоплением, в документации заявки электронного аукциона представлен полный пакет документации на капитальный ремонт, в ходе торгов ООО «БАСТ» снизило первоначальную цену почти на 15 процентов, и как профессиональный участник реставрационного рынка обязано было оценить все риски исполнения контракта – а именно угрозу разрушения деревянного сруба ,оставленного разобраным в осенне-зимний период(и степень этого разрушения, являющегося уголовно наказуемым деянием в соответствии со статьями 243 и 243.1 УК РФ, может установить только повторная историко-культурная экспертиза).

При рассмотрении дела №А56-6866/2021, и приостановление производства по делу определением от 30 марта 2021 года до вступления в законную силу решения №А56-16971/2021 (ООО «БАСТ» оспаривает решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ГБУК ЛО «Музейное Агентство» от 26 12 2021 года), **судьей Ресовской Т.М. учтены исключительно экономические интересы ООО «БАСТ», проигнорированы нормы ФЗ№4292-1 от 14 января 1993 года и Указа Президента РФ от 22 января 2006 года «Об увековечивании памяти погибших при защите Отечества», 73 ФЗ, и не учтены общественные интересы.** Причины и установление степени вины обеих сторон при исполнении государственного контракта №19/20 нуждаются в повышенных стандартах доказывания, а в тексте Определений по делу №А56-6866/2021 от 19 февраля и 30 марта усматриваются исключительно предполагаемые убытки ООО «БАСТ» при включении сведений в Реестр Недобросовестных Поставщиков сроком на 2 года-но 44 ФЗ не предусматривает полумер при вынесение решения УФАС(предусмотрен единственный срок-2 года),и иной финансово-экономической деятельности юридического лица это препятствий не создает. ООО «БАСТ» на любом этапе исполнения этого контракта само могло воспользоваться предусмотренным 44ФЗ правом на односторонний отказ, однако предпочло дожидаться этого решения со стороны государственного заказчика.

Учитывая вышеизложенное, прошу:

-взять под личный контроль рассмотрение апелляционной жалобы по делу №А56-6866/2021;

-на основании п.2 статьи 69 АПК РФ оставить в законной силе решение УФАС ЛО по делу №077/06/104-55/201 от 20 января 2021 года;

-вернуть дело на рассмотрение в другом составе суда;

С уважением, Саплова Е.Ю.



06 апреля 2021 г.